

MINISTERSTWO
ROZWOJU REGIONALNEGO

DEPARTAMENT
KOORDYNACJI PROGRAMÓW
INFRASTRUKTURALNYCH

DPI-III-92117-(2)-4-DK/09

NK: 68805/09

WPLYNEŁO	SEKRETARIAT DPOiS
	2009-04-29
L. dz.	2139

Warszawa, 28 kwietnia 2009 r.

Pani Joanna Książek
Zastępca Dyrektora
Departamentu Programu Operacyjnego
Infrastruktura i Środowisko
Ministerstwo Środowiska

Dotyczy: wyjaśnienia dotyczące Zaleceń Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko (IZ POiS) dla Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania przez beneficjentów obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu

Szanowna Pani Dyrektor,

W odpowiedzi na pismo z dnia 14 kwietnia br. nr DPOiS-720-1/72/1k, dotyczące pytań i wątpliwości w zakresie Zaleceń Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko (IZ POiS) dla Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania przez beneficjentów obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu, poniżej pragnę przedstawić wyjaśnienia odnośnie kwestii poruszonych w ww. piśmie:

Ad 1. Zgodnie z art. 209 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) zabezpieczenie należytego wykonania przez beneficjenta zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie nie ma zastosowania do beneficjenta dotacji rozwojowej będącego jednostką sektora finansów publicznych albo fundacją, której jedynym fundatorem jest Skarb Państwa, a także do Banku Gospodarstwa Krajowego.

Stosowanie tego przepisu nie zostało wyłączone (i nie mogło być wyłączone) w rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 7 września 2007 w sprawie wydatków związanych z realizacją programów operacyjnych (Dz. U. 175, poz. 1232 oraz z 2009 r. Nr 23, poz. 140), ani przez ww. Zalecenia. Oznacza to, że jednostki sektora finansów publicznych są zwolnione z obowiązku ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie, zarówno w przypadku wypłaty dotacji w formie zaliczki, jak i refundacji.

Pkt 6 Zaleceń informuje jedynie, że ww. rozporządzenie reguluje sposoby i tryb ustanawiania i wnoszenia przez beneficjentów zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie, jeżeli wypłatę dotacji rozwojowej przewidziano w formie zaliczki. Natomiast punkt ten nie dotyczy wyłączenia jakichkolwiek podmiotów z obowiązku ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie.

W opinii IZ POiS związki międzygminne są jednostkami sektora finansów publicznych i jako takie są z mocy prawa zwolnione z obowiązku ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie.

Ad 2. Pkt 9b Zaleceń dotyczy sytuacji, gdy dotacja rozwojowa jest przekazywana w formie zaliczki i refundacji.



INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Ministerstwo
Rozwoju Regionalnego
ul. Wspólna 2/4
00-826 Warszawa

tel. (022) 461 39 36
fax (022) 461 32 60
www.mrr.gov.pl
www.funduszeuropejskie.gov.pl



W stosunku do zaliczki należy stosować formy zabezpieczenia wskazane w § 10 ust. 2 i 3 ww. rozporządzenia. Oznacza to, że w przypadku, gdy wartość dofinansowania przyznanego w umowie o dofinansowanie nie przekracza 4 mln zł, zabezpieczenie ustanawiane jest w formie weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową. W przypadku gdy wartość dofinansowania przyznanego w umowie o dofinansowanie przekracza 4 mln zł, a także jeżeli nie jest możliwe ustanowienie zabezpieczenia w formie weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową, zabezpieczenie ustanawiane jest w jednej z form, o których mowa w § 10 ust. 3 ww. rozporządzenia.

W stosunku do refundacji przepisy ww. rozporządzenia nie mają zastosowania (patrz pkt 6 *Zaleceń*). W przypadku udzielenia dotacji rozwojowej w formie refundacji, IZ POIiS rekomenduje stosowanie jako podstawowej formy zabezpieczenia weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową.

Ad 3. *Zalecenia* nie różnicują okresu, na jaki pozostawia się zabezpieczenie w formie weksla in blanco, w sposób jaki został opisany w ww. piśmie MS. Zarówno pkt 9a, jak i 9b *Zaleceń* stanowią, że w przypadku udzielenia dotacji rozwojowej w formie refundacji, zabezpieczenia w formie weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową powinno być ustanowione na okres realizacji projektu oraz może być w uzasadnionym przypadku ustanowione także na okres trwałości projektu. Celowość ustanowienia zabezpieczenia na czas trwałości projektu powinna być oceniona przez instytucję zawierającą umowę o dofinansowanie.

Ad 4. W opinii IZ POIiS nie ma konieczności ustalania w ww. *Zaleceniach* kwoty zabezpieczenia ustanawianego w formie weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową po rozliczeniu zaliczek. Zgodnie z pkt. 9b *Zaleceń* zabezpieczenie w formie weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową powinno odnosić się tylko do wartości dofinansowania udzielanego w formie refundacji, pozostałego po rozliczeniu zaliczki. Szczegółowe postanowienia dotyczące kwoty zabezpieczenia powinna określać instytucja podpisująca umowę o dofinansowanie, biorąc pod uwagę pkt. 8 *Zaleceń*.

Ad 5. Nie jest możliwe określenie przez IZ POIiS szczegółowych *Zaleceń* w zakresie oceny ryzyka związanego z ewentualnym zwrotem środków wypłaconego dofinansowania. Szczegółowe informacje nt. sytuacji finansowej beneficjenta posiada instytucja podpisująca umowę o dofinansowanie i to ona powinna ocenić, jaka forma zabezpieczenia i w jakiej wysokości będzie odpowiednia, biorąc pod uwagę pkt. 8 *Zaleceń*.

Ad 6 i 8 tiret trzeci. *Zalecenia* odnoszą się do stosowania zabezpieczeń niezależnie od posiadania przez projekt statusu projektu „dużego” oczekującego na decyzję KE w sprawie potwierdzenia dofinansowania dla projektu.

Stanowisko Ministerstwa Finansów w sprawie zasad ustalania i zwrotu odsetek dla dużych projektów w przypadku odmowy przyznania dofinansowania przez KE, przekazane zostało pismem z dnia 23 kwietnia 2009 r. znak: DPI-III-92117-(2)-28-ZB/09.

Dostrzegając obawę MS, że projekty „duże” będą podlegały długoterminowej ocenie przez KE, co powodować może blokadę środków, w ocenie IZ POIiS nie byłoby zasadne ograniczenie z góry okresu trwania takich umów. IZ w uzgodnieniu z IP będzie monitorować okres oceny projektów przez służby KE oraz w razie konieczności podejmować odpowiednie działania mogące przyspieszyć ocenę projektów przez KE.

Ad 7. Stosowanie zabezpieczenia w formie weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową w przypadku udzielenia dotacji rozwojowej w formie zaliczki zostało określone w § 10 ust. 2 i 3 ww. rozporządzenia. Wylączenie stosowania ww. przepisów nie należy do kompetencji IZ POIiS.

Ad 8.

- rozszerzenie katalogu zabezpieczeń w ramach § 10 ust. 2 i 3 ww. rozporządzenia m. in. o weksel in blanco i inne formy dopuszczone prawem polskim lub ewentualne połączenie ust. 2 i 3 § 10 ww. rozporządzenia, nie należy do kompetencji IZ POIiS;

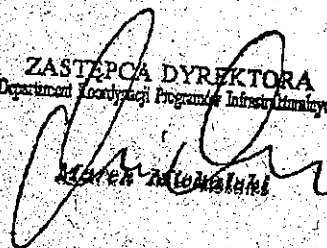
- w opinii IZ POIiS nie ma potrzeby określania we wzorach umowy o dofinansowanie:

- 1) kwot zabezpieczenia dla zaliczek i refundacji,
- 2) preferowanych form zabezpieczenia zarówno dla zaliczek jak i refundacji,
- 3) okresu na jaki ustanawiane jest zabezpieczenie.

Postanowienia Załącznika są wystarczające dla wprowadzenia do umów o dofinansowanie szczegółowych postanowień w zakresie formy i wysokości zabezpieczenia przez instytucje podpisujące umowy o dofinansowanie.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departament Koordynacji Programów Infrastrukturalnych



Marek Zielenkiewicz