



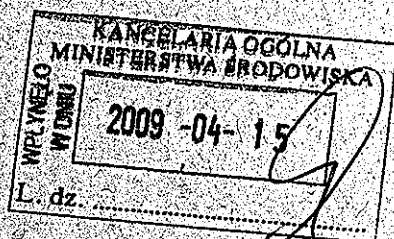
Ministerstwo Środowiska  
Departament Programu Operacyjnego  
Infrastruktura i Środowisko

ul. Wawelska 52/54  
00-922 Warszawa  
centrala (022) 57 92 900  
www.mos.gov.pl

tel. (022) 57 92 823  
faks (022) 57 92 629  
info.fundusze@mos.gov.pl

DPOISfs-720-1/72/tk/

Warszawa, 14 kwietnia 2009 r.



Pani Monika Pałasz  
Dyrektor Departamentu  
Koordynacji Programów Infrastrukturalnych  
Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

Zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniżej zamieszczone pytania oraz zasygnalizowane wątpliwości i propozycje dotyczące „Zaleceń IZ PO IiS dla IP i IW w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania przez beneficjentów obowiązków wynikających z umowy dofinansowania projektu”, przekazanych przy piśmie MRR nr DPI-III-02117-(2)-28-ZB/08 z dnia 19.03.2009 r.:

1. Czy zgodnie z pkt. 6 *Zaleceń*, jednostki sektora finansów publicznych (w tym j.s.t.) są zwolnione z obowiązku wniesienia zabezpieczeń środków wypłaconych wyłącznie w formie refundacji, czy również zaliczek? Czy ew. w/w zwolnienie, dotyczy także np. związków gmin (często niedysponujących odpowiednim majątkiem, pozwalającym na ew. zwrot zaliczek)?
2. Czy weksel własny in blanco może stanowić jedyną lub jedną z kilku form zabezpieczenia ustanawianego zgodnie § 10 ust. 3 rozporządzenia MRR? Obecny zapis tego ustępu jest nieczytelny. Pytanie dotyczy interpretacji pkt. 9b *Zaleceń*.
3. Jakie jest uzasadnienie zróżnicowania okresu na jaki pozostawia się zabezpieczenie w formie weksla własnego in blanco w przypadku:
  - refundacji (jedyna forma płatności) - na okres realizacji projektu, a w uzasadnionym przypadku także na okres trwałości projektu (wg pkt. 9a *zaleceń*), oraz
  - zaliczki i refundacji - na okres realizacji projektu i na okres trwałości projektu (wg pkt. 9b *zaleceń*)?
 Czy jest to zasadne, skoro obie te sytuacje dotyczą okresu w którym wypłacone dofinansowanie zostało już rozliczone (patrz pkt. 8a *zaleceń*). Natomiast jeżeli powyższe zróżnicowanie zostanie utrzymane, prosimy o wskazanie jakie sytuacje uzasadniają ustanawianie zabezpieczenia także na okres trwałości projektu?
4. Prosimy o uzupełnienie pkt. 9 *Zaleceń MRR* w zakresie ustalenia kwoty zabezpieczenia ustanawianego w formie weksla własnego in blanco po rozliczeniu zaliczek (zgodnie z treścią § 10 ust. 3b Rozporządzenia),
5. Pkt. 8a i 9b (drugie tiret) *Zaleceń* wskazują na konieczność dokonania przez każdą IW lub IP indywidualnej oceny ryzyka związanego z ew. zwrotem środków wypłaconego dofinansowania. Może to prowadzić do bardzo zróżnicowanego podejścia tych instytucji przy kształtowaniu wymogów wynikających z realizacji *Zaleceń*. Czy IZ przewiduje ich uszczegółowienie, np. poprzez wskazanie konkretnego podejścia w zależności od specyfiki projektów i typów beneficjentów?
6. Prosimy o uzupełnienie *zaleceń* stosowania zabezpieczeń o stosowną wykładnię dotyczącą umów o dofinansowanie dla projektów „dużych”, które nie posiadają decyzji KE. Proponowana klauzula



zakłada ew. zwrot wypłaconego dofinansowania w przypadku braku decyzji KE. Naszym zdaniem okres funkcjonowania umowy bez decyzji KE powinien być istotnie ograniczony (np. do 1 roku od jej podpisania), a kwota zabezpieczenia powinna odnosić się do łącznej kwoty wypłaconego w tym okresie dofinansowania w formie zaliczek i refundacji.

7. Biorąc pod uwagę praktyczne aspekty wdrażania projektów realizowanych w ramach np. I priorytetu PO IiS, zabezpieczenie w formie weksla własnego in blanco nie tylko dla refundacji, ale także dla zaliczek, mogłoby być wystarczające.

8. Realizacja pkt. 8 zaleceń byłaby łatwiejsza przy:

- rozszerzeniu katalogu zabezpieczeń w ramach § 10 ust. 3 m. in. o weksel własny in blanco i inne formy dopuszczone prawem polskim (ew. połączenie ust. 2 i 3), a wybór właściwej formy zabezpieczenia należałby do IW/IP w uzgodnieniu z Beneficjentem,
- wskazaniu np. we wzorach umów o dofinansowanie (w podziale na poszczególne priorytety PO IiS), zalecanych przez MRR:

1) kwot zabezpieczenia dla:

- a) zaliczek (wg zaleceń jest to kwota zaliczek przekazanych i nierozliczonych bez odsetek)
- b) refundacji (tu prosimy o wskazanie zalecanego przez IZ procentu kwoty dofinansowania przekazywanej w formie refundacji – określonej przy wykorzystaniu efektów prowadzonej ewaluacji efektów wdrażania projektów zarówno w Polsce jak i w UE),

2) preferowanych form zabezpieczenia zarówno zaliczek jak i refundacji (tak jak zostało to ujęte w umowie dla priorytetu IV PO IiS),

3) okresu na jaki ustanawiane jest zabezpieczenie (ujednolicenie, że w każdym priorytecie dotyczy to okresu realizacji i trwałości projektu),

- wskazania sposobu postępowania przy ustanawianiu zabezpieczeń dla projektów „dużych”, w ramach umów o dofinansowanie – przed decyzją KE.

Zwracamy uwagę, iż rozstrzygnięcie powyższych kwestii ujednolici podejście poszczególnych instytucji odpowiedzialnych za zawieranie umów o dofinansowanie i przyspieszy proces zawierania umów i wypłat środków. Ze względu na pilny charakter sprawy i konieczność podpisywania kolejnych umów o dofinansowanie, bardzo proszę o przekazanie pisemnego stanowiska do dnia 17 kwietnia br.

Zastępca Dyrektora  
Departamentu Programu Operacyjnego  
Infrastruktura i Spadownisko

*Joanna Książek*  
Joanna Książek