

# Program Operacyjny INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO

Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007 – 2013

## Szczegółowy opis priorytetów

### Kryteria wyboru projektów<sup>1</sup>

#### PRIORYTET XI: KULTURA I DZIEDZICTWO KULTUROWE

Tekst ujednolicony obowiązujący od 29 kwietnia 2015 r.

przygotowany na podstawie uchwał Komitetu Monitorującego POIiŚ nr 2/2008 oraz nr 3/2008 z dn. 5 lutego 2008 r., nr 10/2008 z dn. 6 marca 2008 r., nr 20/2008 z dn. 8 kwietnia 2008 r., nr 25/2008 oraz nr 26/2008 z dn. 19 czerwca 2008 r., nr 33/2008 z dn. 30 grudnia 2008 r., nr 7/2009 z dn. 31 marca 2009 r., nr 14/2009 oraz 18/2009 z dn. 9 września 2009 r., nr 21/2009 z dn. 23 listopada 2009 r., nr 5/2010 z dn. 15 czerwca 2010 r., nr 9/2010 i nr 10/2010 z dn. 2 listopada 2010 r., nr 1/2011 z dn. 11 stycznia 2011 r., nr 7/2011 z dn. 27 czerwca 2011 r., nr 8/2011 z dn. 9 grudnia 2011 r., nr 1/2012 oraz nr 2/2012 z dn. 21 marca 2012 r., nr 6/2012 z dn. 16 sierpnia 2012 r., nr 2/2013 i 3/2013 z dn. 30 stycznia 2013 r., nr 6/2013, 7/2013 oraz 8/2013 z dn. 8 kwietnia 2013 r., nr 12/2013 i 13/2013 z dn. 5 czerwca 2013 r., nr 14/2013 i 15/2013 z dn. 27 listopada 2013 r., nr 1/2014 z dn. 4 kwietnia 2014 r., nr 4/2014 z dn. 3 czerwca 2014 r., nr 1/2015 i 2/2015 z dn. 15 kwietnia 2015 r. oraz nr 3/2015 z dn. 29 kwietnia 2015 r.

<sup>1</sup> Szczegółowe zasady oceny i wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko zawarte są w załączniku nr 2 do „Szczegółowego opisu priorytetów Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko” pt. „Organizacja systemu oceny i wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko”.

Kryteria wyboru projektów zostaną przyjęte przez Komitet Monitorujący Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko. W ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko przewidziano następujące tryby wyboru projektów:

- tryb indywidualny;
- tryb systemowy;
- tryb konkursowy.

W przypadku projektów „dużych”<sup>2</sup>, niezależnie od trybu wyboru podejmowana będzie decyzja o przesłaniu projektu do Komisji Europejskiej”.

### **TRYB INDYWIDUALNY**

Tryb indywidualny ma zastosowanie do projektów ujętych w indykatywnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych.

Podjęcie decyzji o dofinansowaniu projektu indywidualnego (ujętego w wykazie) podejmowana będzie w oparciu o **kryteria formalne** oraz **kryteria merytoryczne I oraz II stopnia** (projekty dotyczące przygotowania projektów inwestycyjnych wybierane są do dofinansowania wyłącznie w oparciu o kryteria formalne i merytoryczne I stopnia).

### **TRYB SYSTEMOWY**

Tryb systemowy ma zastosowanie do projektów:

- jednostek administracji centralnej oraz podległych im i nadzorowanym instytucjom i jednostkom organizacyjnym dotyczących przygotowania dokumentacji projektowej na potrzeby realizacji inwestycji w zakresie efektywności energetycznej w budynkach użyteczności publicznej. Projekty te będą podlegały ocenie wyłącznie pod kątem **kryteriów formalnych** oraz **kryteriów merytorycznych I stopnia** dedykowanych projektom przygotowawczym dla projektów infrastrukturalnych określonych dla priorytetu IX.
- pomocy technicznej wybieranych do dofinansowania pod kątem **kryteriów formalnych** oraz **kryteriów merytorycznych** określonych dla priorytetów XIV i XV.

### **TRYB KONKURSOWY**

Tryb konkursowy ma zastosowanie do projektów wybieranych w ramach konkursów\*. Projekty konkursowe wybierane będą do dofinansowania w oparciu o **kryteria formalne**, **kryteria merytoryczne I stopnia** oraz **kryteria merytoryczne II stopnia** (projekty dotyczące przygotowania projektów inwestycyjnych wybierane są do dofinansowania wyłącznie w oparciu o kryteria formalne i merytoryczne I stopnia).

---

<sup>2</sup> Zgodnie z art. 41 pkt. 2 Rozporządzeniem Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. *ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999* (Dz.U. L 210 z 31.07.2006 decyzję dotyczącą dofinansowania dla projektu dużego podejmuje Komisja Europejska. Zgodnie z art. 39 ww. rozporządzenia dużymi projektami są zadania, których całkowity koszt przekracza kwotę 50 mln euro.

\* Za wyjątkiem projektów priorytetu IV *Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska*. Zasady oceny i wyboru projektów tego priorytetu zawarte są w karcie danego działania.

Niniejszy dokument zawiera zestawienie kryteriów wyboru projektów dla operacji wspieranych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007 – 2013.

Kryteria wyboru projektów dzielą się na:

- **kryteria dostępu** – mające zastosowanie dla projektów wybieranych w ramach działań od 4.2 do 4.6. Kryteria te zawierają się w kartach poświęconych poszczególnym działaniom od 4.2 do 4.6.
- **Kryteria formalne** – mające zastosowanie do projektów wybieranych w trybach: indywidualnym, systemowym oraz konkursowym. Kryteria formalne mogą być poszerzone o kryteria szczegółowe dla danego typu projektu. Dodatkowe kryteria formalne zawierają się w karcie poświęconej danemu działaniu w niniejszym dokumencie.
- **Kryteria merytoryczne I stopnia** – mające zastosowanie do projektów wybieranych w trybie konkursowym systemowym i indywidualnym. Kryteria merytoryczne I stopnia mają charakter kryteriów indywidualnych dla danego typu projektu i zawierają się w karcie poświęconej danemu działaniu w niniejszym dokumencie.
- **Kryteria merytoryczne II stopnia** – mające zastosowanie do projektów wybieranych w trybach: indywidualnym, systemowym z wyjątkiem projektów pomocy technicznej\* oraz konkursowym. Kryteria merytoryczne II stopnia mogą być poszerzone o kryteria szczegółowe dla danego typu projektu. Kryteria merytoryczne II stopnia zawierają się w karcie poświęconej danemu działaniu w niniejszym dokumencie. Kryteria merytoryczne II stopnia (horyzontalne i ewentualnie dodatkowe) nie znajdują zastosowania do projektów dotyczących przygotowania projektów inwestycyjnych.

---

\* Kryteria merytoryczne odnoszące się do projektów pomocy technicznej zawierają się w karcie danego działania.

# **1. Kryteria formalne\***

<b><u>l.p.</u></b>	<b><u>Nazwa Kryterium</u></b>	<b><u>Opis Kryterium</u></b>	<b><u>TAK/NIE</u></b>
1.	Wniosek złożony w terminie.	Termin składania wniosków, w przypadku projektów konkursowych podany jest w ogłoszeniu o naborze wniosków. Datę złożenia wniosku dla projektów indywidualnych określa IP/IW indywidualnie dla każdego projektu mając na względzie zapisy preumowy oraz dotrzymanie zasady $n+3/n+2$ .	
2.	Wniosek sporządzono na obowiązującym formularzu.	Formularz wniosku dostępny jest na stronach internetowych MRR, do których odwołanie zawiera się w ogłoszeniu o naborze wniosków. (Formularz dotyczący projektów pomocy technicznej dystrybuowany będzie indywidualnie do potencjalnych beneficjentów).	
3.	Wniosek wypełniony jest w języku polskim.	Informacje w treści wniosku spełniają wymogi ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim. Tytuł i opis projektu w jasny i nie budzący wątpliwości sposób powinien obrazować faktyczne zadanie lub realizację pewnego etapu większego przedsięwzięcia, które zostanie w określonych ramach zrealizowane.	
4.	Zgodność okresu realizacji z okresem programowym.	Zgodnie z zasadą $n+2$ realizacja projektu musi zakończyć się przed końcem 2015 roku.	
5.	Kompletność wniosku.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- wymagana liczba egzemplarzy wniosku,</li> <li>- wniosek zawiera wszystkie strony,</li> <li>- wszystkie wymagane pola we wniosku zostały uzupełnione,</li> <li>- wniosek zawiera poprawne wyliczenia arytmetyczne,</li> <li>- wersje papierowe i elektroniczna wniosku są tożsame,</li> <li>- wniosek jest podpisany przez osobę upoważnioną,</li> <li>- wniosek opatrzony jest pieczęcią wnioskodawcy,</li> <li>- wszystkie załączniki są czytelne (w szczególności skany dokumentów, mapy),</li> <li>- załączniki w wersji elektronicznej zostały zapisane w formatach niewymagających specjalistycznego oprogramowania (np. PDF, JPG)</li> <li>- modele finansowe zostały zapisane w formacie „xls.” z aktywnymi (odblokowanymi) formułami</li> </ul>	
6.	Wniosek posiada komplet załączników.	<p>Zakres wymaganych załączników projektów konkursowych zawarty jest w ogłoszeniu o naborze wniosków. W przypadku projektów indywidualnych i systemowych zestawienie wymaganych dokumentów określa instytucja przyjmująca wniosek.</p> <p>Załączniki do wniosku są ważne i zgodne z odpowiednimi polskimi oraz unijnymi przepisami szczególnie jeśli chodzi o przepisy o ochronie środowiska, przepisy ustawy z</p>	

\* Nie dotyczy działania 4.1 Wsparcie systemów zarządzania środowiskowego. W odniesieniu do działania 9.3: *Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej* w zakresie planów gospodarki niskoemisyjnej ocena projektów będzie prowadzona w oparciu o kryteria formalne 1-7 i 10, zaś w zakresie projektów jednostek administracji centralnej oraz podległych im i nadzorowanym instytucjom i jednostkom organizacyjnym ocena będzie prowadzona w oparciu o kryteria formalne 2-7 i 10.

		dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.	
7.	Zgodność z Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko oraz „Szczegółowym opisem priorytetów POIiŚ”.	Aby kryterium było spełnione wszystkie poniżej określone elementy muszą zostać spełnione: - Typ/rodzaj projektu zgodny z przewidzianym w szczegółowym opisie priorytetów POIiŚ - Typ beneficjenta - Zachowanie pułapu maksymalnego poziomu dofinansowania, - Spełnienie warunku minimalnej/maksymalnej wartości projektu (o ile dotyczy), - Beneficjenci objęci projektem są uprawnieni do ubiegania się o przyznanie dofinansowania w zakresie określonym we wniosku	
8.	Strategiczny charakter projektu***	Projekt realizuje cele dokumentu strategicznego przyjętego przez Radę Ministrów lub inny właściwy podmiot na poziomie krajowym (np. SRK) oraz dokumentu strategicznego na poziomie UE (np. SWW). W uzasadnionych przypadkach możliwe jest wskazanie projektu dokumentu, który został już w części dotyczącej danego projektu uzgodniony, przed jego zatwierdzeniem.  Właściwa IP określiła szczegółową listę dokumentów, które zostaną wykorzystane przy ocenie przez daną instytucję*.	
9.	Skala oddziaływania projektu (ponadregionalna i krajowa)***	Ujęcie projektu w strategiach o charakterze ponadregionalnym. W przypadku braku takich dokumentów, należy uzasadnić oddziaływanie wykraczające poza obszar województwa, w którym realizowany jest projekt.	
10.	Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie.	Na podstawie art. 210 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.	

## 2. Kryteria merytoryczne I stopnia - kryteria merytoryczne I stopnia zawierają się w karcie poświęconej danemu działaniu.

\* Lista dokumentów zostanie umieszczona na stronie internetowej instytucji zarządzającej pod adresem [www.poiis.gov.pl](http://www.poiis.gov.pl)

\*\*\* Nie dotyczy priorytetów XIV I XV (Pomoc techniczna). Dla projektów dotyczących przygotowania dokumentacji należy odnieść się do komponentu inwestycyjnego, na potrzeby którego dana dokumentacja jest przygotowywana.

### 3. Kryteria merytoryczne II stopnia\*\*

L.P.	NAZWA KRYTERIUM	OPIS KRYTERIUM	TAK/NIE
1.	Kompletność dokumentacji aplikacyjnej: wniosku i załączników.	Zakres wymaganych załączników projektów konkursowych zawarty jest w ogłoszeniu o naborze wniosków. W przypadku projektów indywidualnych zestawienie wymaganych dokumentów określa instytucja przyjmująca wnioski. W ramach kryterium oceniana będzie również zgodność zapisów wniosku z wymogami instrukcji do wypełnienia formularza wniosku o dofinansowanie. Aktualna instrukcja do wypełnienia wniosku jest dostępna wraz z regulaminem konkursu.	
1.1	Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej	Sprawdzana jest zgodność z wytycznymi MRR w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód (gdy mają zastosowanie), spójność i czytelność przyjętych dodatkowych założeń, poprawność dokonanych wyliczeń w szczególności wyliczeń mających wpływ na wysokość wydatków kwalifikowanych, w tym wielkość luki finansowej. Kryterium nie ma zastosowania jeśli poprawność została sprawdzona na wcześniejszym etapie oceny projektu, a dane mające wpływ na poziom dofinansowania nie uległy zmianie.	
1.2.	Spójność informacji zawartych we wniosku, załącznikach do wniosku.	Ocena polegać będzie na weryfikacji spójności informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach do wniosku w tym dokumentacji technicznej. Wymóg spójności dokumentów nie oznacza konieczności sporządzania na nowo dokumentów przygotowanych na wcześniejszym etapie przygotowania projektu (np. studium wykonalności). Różnice pomiędzy dokumentami przygotowywanymi w oparciu o ogólne informacje a dokumentem ostatecznym nie oznaczają niespełnienia kryterium, konieczne jest jedynie wyjaśnienie przyczyn różnic oraz zaktualizowanie informacji, które są umieszczone we wniosku o dofinansowanie, w szczególności tych mających wpływ na wysokość dofinansowania.	
1.3.	Poprawność identyfikacji i przypisania wydatków projektu z punktu widzenia ich kwalifikowalności	Sprawdzana jest potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, czyli poprawność przypisania wydatków do wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO LiŚ”, w tym zgodność z zasadą niezbędności wydatku dla realizacji projektu. Ponadto weryfikowana jest zasadność przypisania do wydatków kwalifikowalnych tych wydatków, dla których, zgodnie z Wytycznymi, warunkiem koniecznym dla ich uznania za kwalifikowalne jest ich wskazanie we wniosku o dofinansowanie i w umowie o dofinansowanie.	
2.	Gotowość techniczna projektu do realizacji na poziomie wymaganym dla danego priorytetu / działania PO LiŚ	W zależności od priorytetu/działania/typu projektu udokumentowane prawo do dysponowania gruntami lub obiektami na cele inwestycji, posiadanie wymaganej dokumentacji technicznej i projektowej, wymaganych prawem decyzji, uzgodnień i pozwoleń administracyjnych. Szczegółową listę wymaganych dokumentów określa instytucja organizująca konkurs w ogłoszeniu o konkursie. W przypadku projektów indywidualnych i systemowych określa instytucja pośrednicząca.	

\*\* Nie dotyczy projektów priorytetu IV *Przedsięwzięcia dostosowujące przedsiębiorstwa do wymogów ochrony środowiska*. Kryteria merytoryczne II stopnia odnoszące się do tego priorytetu zawierają się w karcie danego działania. Nie dotyczy również projektów dotyczących przygotowania projektów inwestycyjnych.

3.	Gotowość organizacyjno-instytucjonalna projektu w obszarze zawierania umów.	<p>Czy beneficjent posiada procedury (tryb postępowania) w obszarze zawierania umów dla zadań objętych projektem (w przypadku umów zawieranych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych zgodność z zasadami obowiązującymi w ramach PO LiŚ jest zapewniona przez działanie zgodnie z tą ustawą. W przypadku umów do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych Beneficjent powinien przedstawić wewnętrzne procedury uwzględniające zasady zawierania umów określone w <i>Wytycznych do kwalifikowania wydatków w ramach PO LiŚ</i>).</p> <p>Kryterium spełnione jest w przypadku, gdy Beneficjent przedstawi procedury wymagane zgodnie z kryterium, które są zgodne z zasadami obowiązującymi w PO LiŚ.</p> <p>W przypadku projektów zakończonych przed przedłożeniem wniosku o dofinansowanie, należy przedstawić procedury zgodnie z którymi beneficjent zawierał umowy dla zadań objętych projektem.</p>	
4.	Trwałość projektu	Zdolność do utrzymania produktów projektu, co najmniej 5 lat po zakończeniu realizacji.	
5.	Wykonalność finansowa projektu	Sytuacja finansowa beneficjenta/operatora nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów projektu, potwierdzone, wiarygodne źródła współfinansowania projektu.	
6.	Efektywności energetyczna proponowanych rozwiązań technicznych lub brak wpływu na efektywność energetyczną.	<p>Kryterium jest spełnione, jeżeli z dokumentacji wynika, iż tam, gdzie to mogło mieć uzasadnienie racjonalne zużycie energii, efektywność energetyczna, użycie energii ze źródeł odnawialnych, działania redukujące i kompensacyjne, jak również promocja niskowęglowych rozwiązań, zostały wzięte pod uwagę przy wyborze wariantów lub na innym właściwym etapie przygotowania projektu, lub opisano proces, w ramach którego będą te elementy brane pod uwagę na dalszych etapach.</p> <p>Kryterium jest również spełnione w przypadku, kiedy typ projektu wskazuje na niewielki ewentualny wpływ na efektywność energetyczną danego typu projektów.</p> <p>Nie ma konieczności ponownej oceny w przypadku, gdy efektywność energetyczna była elementem oceny w ramach kryteriów merytorycznych I stopnia.</p>	
7.	Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska.	<p>Weryfikacja pełnej dokumentacji zgodnie z wytycznymi w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych</p> <p>Dokument dostępny jest na stronie internetowej pod adresem:  <a href="http://www.mrr.gov.pl/">http://www.mrr.gov.pl/</a></p>	

**XI OŚ PRIORYTETOWA: KULTURA I DZIEDZICTWO KULTUROWE**

**DZIAŁANIE 11.1: OCHRONA I ZACHOWANIE DZIEDZICTWA KULTUROWEGO O ZNACZENIU PONADREGIONALNYM**

**Przewidywane tryby wyboru:**

- tryb konkursowy

**1. Dodatkowe kryteria formalne**

**Brak**



## 2. Kryteria merytoryczne I stopnia

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Zasady oceny kryterium	Waga	Punktacja	Max. punktacja	Wynik
1.1	Ocena analizy instytucjonalnej Wnioskodawcy	<p>Ocena zdolności organizacyjnej do wdrożenia projektu (w tym zarządzanie projektem)</p> <p>Ocenie poddane zostaną instytucje zaangażowane w realizację/ wdrożenie projektu – pod kątem podziału odpowiedzialności oraz potencjału organizacyjnego i kadrowego. Przy ocenie brane będzie m.in. istnienie struktury organizacyjnej systemu z uwzględnieniem podziału kompetencji, współzależności, odpowiedzialności.</p>	<p><b>2 punkty</b> – łącznie za: 1) Beneficjent posiada wyodrębnioną strukturę organizacyjną (np. komórkę lub zespół), zajmującą się projektem i poświadcza to statut lub regulamin albo planuje powołanie inwestora zastępczego oraz podał źródła jego finansowania. 2) Beneficjent zrealizował projekt inwestycyjny o wartości powyżej 1 mln zł.</p> <p><b>1 punkty</b> łącznie za: 1) Beneficjent posiada wyodrębnioną strukturę organizacyjną (np. komórkę lub zespół) zajmującą się projektem i poświadcza to statut lub regulamin albo planuje powołanie inwestora zastępczego i podał źródło jego finansowania. 2) Beneficjent nie zrealizował projektu inwestycyjnego o wartości powyżej 1 mln. zł.</p> <p><b>0 punktów</b> – brak odpowiednich struktur odpowiedzialnych za wdrażanie projektu. Beneficjent nieprzygotowany do realizacji inwestycji pod względem organizacyjnym i kadrowym. (UWAGA - Projekt odrzucany na etapie oceny merytorycznej)</p>	3	0-2 pkt	6 pkt	
1.2	Ocena długoterminowej trwałości finansowo-instytucjonalnej projektu	<p>Ocenie podlegała będzie trwałość projektu po zakończeniu realizacji inwestycji. W ocenie pod uwagę brane będą min. następujące czynniki: stabilność finansowa (Wnioskodawcy/ Wnioskodawców w przypadku partnerstwa projektowego/ przyszłego operatora o ile nie jest tożsamy z Wnioskodawcą) oraz trwałość struktury instytucjonalnej. Ocenie będzie podlegać także zdolność organizatora do utrzymania inwestycji.</p>	<p><b>2 punkty</b> łącznie za: 1) Beneficjent/ instytucja udokumentował, że posiada stałe źródła finansowania przez ostatnie 5 lat. 2) Instytucja przedstawiła opis systemu zarządzania, finansowania i eksploatacji majątku, który powstanie dzięki realizacji projektu, gwarantujący zdolność beneficjenta do utrzymania trwałości projektu przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji.</p> <p><b>1 punkt</b> łącznie za: 1) Beneficjent/ Instytucja udokumentował, że posiada stałe źródła finansowania przez okres krótszy niż ostatnie 5 lat. 2) Instytucja przedstawiła opis systemu zarządzania, finansowania i eksploatacji majątku, który powstanie dzięki realizacji projektu, gwarantujący zdolność</p>	3	0-2 pkt	6 pkt	

			<p>beneficjenta do utrzymania trwałości projektu przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji.</p> <p><b>0 punktów</b> Beneficjent nie przedstawił opisu systemu zarządzania, finansowania i eksploatacji majątku, który powstanie dzięki realizacji projektu lub przedstawiony opis został sporządzony niewłaściwie a jego wyniki nie gwarantują zdolności beneficjenta do utrzymania trwałości projektu przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji. (UWAGA - Projekt odrzucany na etapie oceny merytorycznej).</p>				
2.	Ocena popytu	<p>Ocenie będzie podlegał prognozowany wzrost popytu na usługi produkowane przez zrealizowany projekt (np. ilość zwiedzających.). Ocena musi być oparta na szczegółowej analizie popytu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla określenia bieżącego popytu: charakterystykę rynku na którym realizowany jest projekt, bieżące określenie zainteresowania usługami czy produktami jakie oferowane będą przez zrealizowany projekt</li> <li>- dla określenia przyszłego popytu: określenie przyszłego zainteresowania produktami czy usługami oferowanymi przez zrealizowany projekt, potwierdzone wykonaniem konkretnych badań określających społeczne zapotrzebowanie na dany projekt (ankiety lub inny rodzaj badań wykonane najlepiej przez firmę zajmującą się badaniem rynku), przedstawienie danych statystycznych wynikających z ww. badań mówiących o tym: ilu ludzi będzie zainteresowanych usługami czy produktami powstałymi w wyniku realizacji danego projektu, jaka będzie liczba nowych odbiorców, jak wyglądać będą możliwości korzystania z usług z uwzględnieniem</li> </ul>	<p><b>2 punkty</b> otrzyma projekt generujący znaczący przewidywany wzrost popytu na produkowane usługi kulturalne. Analiza popytu została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna.</p> <p><b>1 punkt</b> otrzyma projekt generujący średni przewidywany wzrost popytu na produkowane usługi kulturalne. Dotyczy to szczególnie instytucji świadczących usługi kulturalne kierowane do wąskiego grona odbiorców. Analiza popytu została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna</p> <p><b>0 punktów</b> otrzyma projekt generujący nieznaczny przewidywany wzrost popytu na usługi kulturalne lub analiza popytu przeprowadzona niepoprawnie a jej wyniki są niewiarygodne.</p>	2	0-2 pkt	4 pkt	

		potencjału nabywczego odbiorców, jaki będzie stopień wzrostu popytu na oferowane usługi.					
3.1	Ocena kalkulacji kosztów	Ocenię poddane zostaną koszty realizacji inwestycji.	<p><b>2 punkty</b> - wnioskodawca przedstawił kalkulację kosztów z zastosowaniem aktualnych cen wraz z metodologią, według której obliczono poszczególne kwoty. Kalkulacja została sporządzona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem złożenia wniosku. W kalkulacji przewidziano wszystkie koszty. Przedstawione koszty są racjonalne i niezbędne z punktu widzenia realizacji projektu. Wnioskodawca właściwie określił poziom dofinansowania. Kwalifikowalność kosztów nie wzbudza wątpliwości. Dokument jest spójny z pozostałymi przedstawionymi dokumentami.</p> <p><b>1 punkt</b> – wnioskodawca przedstawił kalkulację (sporządzoną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem złożenia wniosku) wraz z zastosowaną metodologią, ale dokument nie jest w pełni spójny z pozostałymi dokumentami lub metodologia została uznana za niewłaściwą/niepełną. Przedstawione koszty są racjonalne i niezbędne z punktu widzenia realizacji projektu. Wnioskodawca właściwie określił poziom dofinansowania. Kwalifikowalność kosztów nie wzbudza wątpliwości.</p> <p><b>0 punktów</b> – gdy: wnioskodawca nie przedstawił metodologii sporządzenia kalkulacji lub jest ona w oczywisty sposób błędna lub nie wszystkie koszty wydają się być racjonalne (np. zastosowano najdroższe z dostępnych na rynku produkty bez jednoznacznego uzasadnienia takiego wyboru).</p> <p><b>UWAGA</b> - projekt zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej w przypadku wystąpienia przynajmniej jednej z poniższych sytuacji:  - brak kalkulacji kosztów lub kalkulacja jest starsza niż 6 miesięcy od daty złożenia wniosku</p>	2	0-2 pkt	4 pkt	

	3.2	<p>Poziom dofinansowania wkładem własnym beneficjenta</p> <p>Ocena tego kryterium odbywać się będzie na podstawie dokumentacji, złożonej zgodnie z przyjętą listą załączników.</p>	<p>- wnioskodawca błędnie uwzględnił w projekcie koszty w oczywisty sposób niekwalifikowane</p> <p>- wnioskodawca nie przewidział w kalkulacji kosztów wszystkich kosztów projektu wynikających z odrębnych dokumentów.</p> <p><b>2 punkty</b> – Wnioskodawca złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania i jednocześnie, w ramach projektu wnosi o dofinansowanie poniżej 51 % kosztów kwalifikowalnych projektu (UWAGA - Środki na pokrycie wkładu własnego nie pochodzą z budżetu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego).</p> <p>Dwa punkty otrzymują również projekty składane przez: państwowe instytucje kultury, archiwa państwowe, szkoły artystyczne i uczelnie artystyczne (dla których organem prowadzącym jest minister właściwy ds. kultury i ochrony dziedzictwa narodowego),</p> <p><b>1 punkt</b> – Wnioskodawca złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania i wnosi o dofinansowanie poniżej 60 % kosztów kwalifikowanych (UWAGA - Środki na pokrycie wkładu własnego nie pochodzą z budżetu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego).</p> <p><b>0 punktów</b> – Wnioskodawca złożył jedynie oświadczenie o posiadaniu środków na współfinansowanie projektu lub złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania, jednakże wnosi o dofinansowanie powyżej 60% kwalifikowalnych.</p> <p>0 punktów uzyskują również projekty, dla których planowany jest udział we wkładzie własnym środków</p>	2	0-2 pkt	4 pkt	
--	-----	--	--	---	---------	-------	--

			<p>przyznanych w ramach Programu „Promesa Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego”.</p> <p>Powyższa punktacja nie dotyczy projektów w których obniżenie dofinansowania wynika z obliczeń dotyczących luki finansowej i projektów objętych pomocą publiczną.</p>				
4.	<b>Ocena analizy wrażliwości i ryzyka</b>	Przedmiotem oceny będą wyniki oraz metodologia analizy wrażliwości oraz identyfikacja i zapobieganie ryzykom w projekcie.	<p><b>2 punkty</b> – beneficjent uwzględnił wszystkie istotne ryzyka dla projektu. Przewidziano odpowiednie środki nastawione na minimalizację ryzyk. Inwestycja wykazuje niską wrażliwość na zmiany kluczowych parametrów (zmiennych). Skwantyfikowane ryzyko oraz wartości oczekiwanej wskaźników efektywności projektu uzyskują korzystne wartości.</p> <p><b>1 punkt</b> – analiza budzi wątpliwości co do poprawności jej przeprowadzenia (uwzględnienia wszystkich istotnych czynników ryzyka). Inwestycja wykazuje średnią wrażliwość na zmiany kluczowych parametrów (zmiennych). Przewidziano środki nastawione na minimalizację ryzyk, jednak nie są one wystarczające.</p> <p><b>0 punktów</b> - analiza została przeprowadzona błędnie pod względem metodologicznym, nie uwzględnia istotnych ryzyk dla projektu. Inwestycja wykazuje wysoką wrażliwość na zmiany kluczowych parametrów (zmiennych). Skwantyfikowane ryzyko oraz wartości oczekiwanej wskaźników efektywności projektu uzyskują niekorzystne wartości. Nie przewidziano środków minimalizacji ryzyk</p>	2	0-2 pkt	4 pkt	
5.	<b>Analiza ekonomiczna i finansowa (kwantyfikacja i logika wystąpienia efektów społecznych)</b>	Ocenie podlegać będzie poprawność sporządzenia analizy ekonomicznej i finansowej.	<b>2 punkty</b> – prawidłowo sporządzona analiza ekonomiczna i finansowa, poprawne wartości FNPV/C, FRR/C, FNPV/K, FRR/K, wysokie wartości ENPV, ERR B/C>1, analiza sporządzona poprawnie metodologicznie, załączono tabele stanowiące podstawę wyliczeń.	2	0-2 pkt	4 pkt	

			<p><b>1 punkt.</b> – wartości wskaźników analizy finansowej nie odpowiadają przyjętym założeniom, przedstawionym w obowiązujących wytycznych, wartości wskaźników analizy ekonomicznej wskazują na niewystarczające efekty społeczno-ekonomiczne generowane przez projekt lub też przyjęto błędne założenia metodologiczne mające widoczny wpływ na wyniki analiz, jednocześnie nie powodujące nieadekwatności wartości ENPV i wskaźnika ERR,</p> <p><b>0 punktów</b> - wartości wskaźników analizy finansowej nie odpowiadają przyjętym założeniom, przedstawionym w obowiązujących wytycznych, wartości wskaźników analizy ekonomicznej wskazują, że projekt nie jest efektywny ekonomicznie lub też przyjęto błędne założenia metodologiczne mające widoczny wpływ na wyniki analiz, jednocześnie powodujące nieadekwatność wartości ENPV i wskaźnika ERR,</p>				
6.	Ocena harmonogramu realizacji projektu	Przedmiotem oceny będzie harmonogram zgodny z wzorem określonym przez IP.	<p><b>2 punkty</b> otrzymuje projekt który przedstawia: kompletny harmonogram spójny z terminami wynikającymi ze wszystkich dokumentów związanych z realizacją projektu, uwzględnia terminy do przestrzegania których obligują stosowne przepisy prawa.. Harmonogram jest realny – możliwy do zrealizowania.</p> <p><b>1 punkt</b> - harmonogram niepełny jednak posiada informacje umożliwiające ocenę realizacji projektu, jest realny – możliwy do zrealizowania.</p> <p><b>0 punktów</b> – harmonogram niepełny, uniemożliwiający ocenę projektu lub nierealny (<b>UWAGA</b> - Projekt odrzucany na etapie oceny merytorycznej)</p>	1	0-2 pkt.	2 pkt	
7.	Ocena analizy opcji	Przedmiotem analizy będzie zasadność wybranych rozwiązań.	<b>1 punkt</b> – beneficjent udowodnił, iż przyjęty wariant realizacji projektu reprezentuje najlepsze rozwiązanie spośród wszelkich możliwych alternatywnych rozwiązań umożliwiających osiągnięcie celu lub	2	0-1	2 pkt	

			wyказаł, że przedstawiona opcja jest jedyną wykonalną.  <b>0 punktów</b> – Beneficjent nie udowodnił jednoznacznie zasadności dokonanego wyboru.				
8.	<b>Ważność projektu</b>	Ocenie podlegać będzie znaczenie zabytku, którego dotyczy projekt.	<b>3 punkty</b> – obiekty wpisane na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Naturalnego UNESCO lub uznane przez Prezydenta RP za Pomnik Historii  <b>2 punkty</b> - obiekty znajdujące się na obszarze wpisanym na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Naturalnego UNESCO lub uznanym przez Prezydenta RP za Pomnik Historii  <b>1 punkt</b> – obiekty wpisane do rejestru zabytków lub w przypadku zabytków ruchomych objęte inną formą ochrony.	2	1-3 pkt	6 pkt	
9.	<b>Wyjątkowość i unikalność projektu</b>	Przedmiotem oceny będzie unikalny charakter projektu oraz zastosowanie innowacyjnych rozwiązań organizacyjnych, technicznych i technologicznych.	<b>1 punkt</b> - Projekt unikalny , wyjątkowy w skali kraju, zastosowano innowacyjne rozwiązania i beneficjent potrafi to udowodnić.  <b>0 punktów</b> - pozostałe	3	0-1 pkt	3 pkt	
10.	<b>Ocena celu projektu</b>	Ocenie podlegać będzie zakres i charakter prowadzonych w ramach projektu prac.	<ul style="list-style-type: none"> <li>rewitalizacja, rewaloryzacja, konserwacja, renowacja, restauracja, zachowanie, a także adaptacja na cele kulturalne obiektów wpisanych do rejestru zabytków i zespołów tych obiektów wraz z ich otoczeniem – <b>3 pkt</b>;</li> <li>konserwacja zabytkowych muzealiów, starodruków, księgozbiorów oraz innych zabytków ruchomych a także zabytkowych archiwaliów i zbiorów filmowych– <b>2 pkt</b>;</li> <li>rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie kultury, w tym: digitalizacja zabytkowych zasobów bibliotecznych, muzealnych, zabytkowych archiwaliów i zbiorów filmowych– <b>2 pkt</b>;</li> <li>tworzenie wirtualnych instytucji kultury (dot.</li> </ul>	1	1-3 pkt	3 pkt	

			<p>wykorzystania w tym celu zbiorów zabytkowych) – <b>2 pkt</b>;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zabezpieczenie zabytków przed kradzieżą i zniszczeniem – <b>1 pkt</b></li> <li>• rewitalizacja, rewaloryzacja, konserwacja, renowacja, restauracja, zachowanie, a także adaptacja na cele inne niż kulturalne obiektów wpisanych do rejestru zabytków i zespołów tych obiektów wraz z ich otoczeniem – <b>1 pkt</b></li> </ul>				
11.	<b>Kompleksowość w obszarze kultury</b>	<p>Ocena kompleksowości projektu. W ramach tego działania mogą być realizowane następujące typy projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rewitalizacja, rewaloryzacja, konserwacja, renowacja, restauracja, zachowanie a także adaptacja na cele kulturalne obiektów wpisanych do rejestru zabytków i zespołów tych obiektów wraz z ich otoczeniem,</li> <li>- zakup i remont trwałego wyposażenia do prowadzenia działalności kulturalnej w obiektach będących celem projektu ,</li> <li>- konserwacja zabytkowych muzealiów, starodruków, księgozbiorów oraz zabytkowych archiwaliów i zbiorów filmowych, a także innych zabytków ruchomych,</li> <li>- zabezpieczenie zabytków przed kradzieżą i zniszczeniem,</li> <li>- rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie kultury, w tym: digitalizacja zabytkowych zasobów bibliotecznych i muzealnych, a także zabytkowych archiwaliów i zbiorów filmowych.</li> <li>- tworzenie wirtualnych instytucji kultury</li> </ul>	<p>Priorytetowo traktowane będą projekty łączące kilka spośród ww. typów działań w celu zaspokojenia uzasadnionych potrzeb projektu</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• synergiczny (co najmniej 4 z ww. działań) – <b>3 pkt</b></li> <li>• kompleksowy (3 z ww. działań) – <b>2 pkt</b></li> <li>• niewielkiej kompleksowości (2 z ww. działań) – <b>1 pkt</b></li> <li>• niekompleksowy – <b>0 pkt</b></li> </ul>	<b>1</b>	<b>0-3 pkt</b>	<b>3 pkt</b>	
12.	<b>Wpływ projektu na poprawę dostępności do kultury</b>	<p>Ocenić podlegać będzie dostępność obiektu/obiektów/przedmiotów projektu, którego dotyczy zadanie dla zwiedzających/odbiorców. Priorytetowo</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• powstanie nowej przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej, udostępnienie przestrzeni do tej pory nieużytkowanej wraz z pełną dostępnością</li> </ul>	<b>2</b>	<b>0-3 pkt</b>	<b>6 pkt</b>	



		<p>traktowane będą projekty zapewniające otwarty i bezpłatny dostęp dla zwiedzających/odbiorców, <u>ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb osób niepełnosprawnych</u>.</p>	<p>objektu/objektów/przedmiotów projektu dla osób niepełnosprawnych, nieodpłatne wykorzystanie zasobów w Internecie z wykorzystaniem rozwiązań technicznych ułatwiających dostęp dla osób niepełnosprawnych – <b>3 pkt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kompleksowa renowacja obiektu/ podniesienie standardu obiektu użytkowanego/ udostępnienie zasobów w Internecie – <b>2 pkt</b></li> <li>• proste prace remontowo - modernizacyjne wpływające na poprawę dostępności do kultury, w tym dla osób niepełnosprawnych – <b>1 pkt</b>.</li> <li>• pozostałe i prace nie dające się jednoznacznie określić biorąc pod uwagę poprawę dostępności do obiektów/kultury, w tym dla osób niepełnosprawnych – <b>0 pkt</b></li> </ul>				
13.	<p><b>Wpływ projektu na przywrócenie do świetności obiektów zdegradowanych/jakość projektów dotyczących rozwoju zasobów cyfrowych</b></p>	<p>Ocenie podlegać będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stan obiektu/objektów, których dotyczy projekt,</li> <li>- jakość projektów dotyczących rozwoju zasobów cyfrowych w dziedzinie kultury</li> </ul> <p>Priorytetowo traktowane będą projekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dotyczące obiektu/objektów, który bez interwencji ulegnie całkowitej i bezpowrotnej degradacji oraz obiektów które są wyłączone z użytkowania z powodu bardzo złego stanu technicznego,</li> <li>- dotyczące digitalizacji cennych, zbiorów (takich jak: zabytkowe muzealia, starodruki, księgozbiory oraz inne zabytki ruchome, a także zabytkowe archiwalia i zbiory filmowe, w szczególności gdy dostęp do powyższych zbiorów jest w chwili obecnej poważnie utrudniony), przy jednoczesnym uwzględnieniu ilości zdigitalizowanych zbiorów, doboru tematycznego zbiorów poddanych digitalizacji, kompletności zbiorów.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• obiekty bardzo zdegradowane, zagrożone całkowitą degradacją bez interwencji/wysoka kompleksowość tworzonych zasobów cyfrowych, duża ilość zdigitalizowanych zbiorów – <b>2 pkt</b></li> <li>• obiekty średnio zniszczone i niezagrożające bezpośrednio degradacji zabytku w najbliższym czasie – <b>1 pkt</b></li> <li>• projekt dotyczy obiektów, które dotyczy projekt są w zadawalającym stanie technicznym, a celem projektu jest jedynie poprawa ich stanu/pozostałe – <b>0 pkt</b></li> </ul>	2	0-2 pkt	4 pkt	

14.	<b>Realizacja projektu w odniesieniu do kwestii związanych z ochroną środowiska</b>	Ocenić będzie realizacja projektu w odniesieniu do wykorzystania środowiska naturalnego.	<b>1 punkt</b> - Beneficjent zakłada w projekcie (potrafi to udowodnić) optymalne wykorzystanie środowiska naturalnego.  <b>0 punktów</b> – beneficjent nie zakłada w projekcie optymalnego wykorzystania środowiska naturalnego (lub tego nie udowodnił).	<b>1</b>	<b>0-1 pkt</b>	<b>1 pkt</b>	
						<b>62 pkt</b>	<b>Suma</b>

RAZEM: 62 punkty. Projekt kwalifikuje się do oceny merytorycznej pod kątem kryteriów merytorycznych II stopnia pod warunkiem otrzymania co najmniej 65% punktów, tj. 40.

**3. Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**  
brak

## PROJEKTY DT. PRZYGOTOWANIA DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ\*

### 1. Dodatkowe kryteria formalne

Brak

### 2. Kryteria merytoryczne I stopnia

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Zasady oceny kryterium	Waga	Punktacja *	Max. punktacja	Wynik **
1.1	<b>Ocena analizy instytucjonalnej Wnioskodawcy</b> (dotyczy także inwestycji, która będzie realizowana na podstawie stworzonej dokumentacji)	<p>Ocena zdolności organizacyjnej do wdrożenia projektu (w tym zarządzanie projektem)</p> <p>Ocenie poddane zostaną instytucje zaangażowane w realizację/wdrożenie projektu – pod kątem podziału odpowiedzialności oraz potencjału organizacyjnego i kadrowego. Przy ocenie brane będzie m.in. istnienie struktury organizacyjnej systemu z uwzględnieniem podziału kompetencji, współzależności, odpowiedzialności.</p>	<p><b>2 punkty</b> – łącznie za: 1) instytucja posiada wyodrębnioną komórkę organizacyjną lub zespół osób, zajmujących się projektem i poświadcza to statut lub regulamin albo planuje powołanie inwestora zastępczego oraz podał źródła jego finansowania. 2) Beneficjent zrealizował projekt inwestycyjny o wartości powyżej 1 mln zł.</p> <p><b>1 punkty</b> łącznie za: 1) instytucja posiada wyodrębnioną komórkę organizacyjną lub zespół osób, zajmujących się projektem i poświadcza to statut lub regulamin albo planuje powołanie inwestora zastępczego i podał źródło jego finansowania. 2) Beneficjent nie zrealizował projektu inwestycyjnego o wartości powyżej 1 mln. zł.</p> <p><b>0 punktów</b> – brak odpowiednich struktur odpowiedzialnych za wdrażanie projektu.</p>	3	0-2 pkt	6 pkt	

\* Projekty dokumentacji projektowej podlegać będą wyłącznie ocenie w oparciu o kryteria formalne oraz kryteria merytoryczne I stopnia. W przypadku gdy istnieją uzasadnione przesłanki, że projekt infrastrukturalny, którego dotyczy dokumentacja nie zostanie zakończony i rozliczony przed końcem okresu kwalifikowalności wydatków, wniosek zostanie odrzucony.

			Beneficjent nieprzygotowany do realizacji inwestycji pod względem organizacyjnym i kadrowym. (UWAGA - Projekt odrzucany na etapie oceny merytorycznej)				
1.2	Ocena długoterminowej trwałości finansowo-institutionalnej Wnioskodawcy	Ocenie podlegała będzie trwałość projektu po zakończeniu realizacji inwestycji. W ocenie pod uwagę brane będą min. następujące czynniki: stabilność finansowa (Wnioskodawcy/ Wnioskodawców w przypadku partnerstwa projektowego/ przyszłego operatora o ile nie jest tożsamy z Wnioskodawcą) oraz trwałość struktury instytucjonalnej. Ocenie będzie podlegać także zdolność organizatora do utrzymania inwestycji.	<p><b>2 punkty</b> łącznie za: 1) instytucja udokumentowała, że posiada stałe źródła finansowania przez ostatnie 5 lat 2) Instytucja przedstawiła opis systemu zarządzania, finansowania i eksploatacji majątku, który powstanie dzięki realizacji projektu, gwarantujący zdolność beneficjenta do utrzymania trwałości projektu przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji.</p> <p><b>1 punkt</b> łącznie za: 1) Beneficjent/Instytucja udokumentował, że posiada stałe źródła finansowania przez okres krótszy niż ostatnie 5 lat. 2) Instytucja przedstawiła opis systemu zarządzania, finansowania i eksploatacji majątku, który powstanie dzięki realizacji projektu, gwarantujący zdolność beneficjenta do utrzymania trwałości projektu przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji</p> <p><b>0 punktów</b> Instytucja nie przedstawiła opisu systemu zarządzania, finansowania i eksploatacji majątku, który powstanie dzięki realizacji projektu lub przedstawiony opis został sporządzony niewłaściwie a jego wyniki nie gwarantują zdolności beneficjenta do utrzymania trwałości projektu przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji. (UWAGA - Projekt odrzucany na etapie oceny merytorycznej)</p>	3	0-2 pkt	6 pkt	

2.	<b>Ocena analizy opcji</b> (dotyczy także inwestycji, która będzie realizowana na podstawie stworzonej dokumentacji)	Przedmiotem analizy będzie zasadność wybranych rozwiązań.	<p><b>1 punkt</b> – beneficjent udowodnił, iż wybrany wariant realizacji projektu reprezentuje najlepsze rozwiązanie spośród wszelkich możliwych alternatywnych rozwiązań umożliwiających osiągnięcie celu lub wykazał, iż przedstawiona opcja jest jedyną wykonalną.</p> <p><b>0 punktów</b> – Beneficjent nie udowodnił jednoznacznie zasadności dokonanego wyboru.</p>	2	0-1 pkt	2 pkt	
3.1	<b>Ocena kalkulacji kosztów</b>	Ocenie poddane zostaną koszty opracowania dokumentacji.	<p><b>2 punkty</b> – wnioskodawca przedstawił kalkulację kosztów z zastosowaniem aktualnych cen wraz z metodologią, według której obliczono poszczególne kwoty. Kalkulacja została sporządzona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem złożenia wniosku. W kalkulacji przewidziano wszystkie koszty. Przedstawione koszty są racjonalne i niezbędne z punktu widzenia realizacji projektu. Wnioskodawca właściwie określił poziom dofinansowania. Kwalifikowalność kosztów nie wzbudza wątpliwości. Dokument jest spójny z pozostałymi przedstawionymi dokumentami.</p> <p><b>1 punkt</b> – wnioskodawca przedstawił kalkulację (sporządzoną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem złożenia wniosku) wraz z zastosowaną metodologią, ale dokument nie jest w pełni spójny z pozostałymi dokumentami lub metodologia została uznana za niewłaściwą/niepełną. Przedstawione koszty są racjonalne i niezbędne z punktu widzenia realizacji projektu. Wnioskodawca właściwie określił poziom dofinansowania. Kwalifikowalność</p>	1	0-2 pkt	2 pkt	

			<p>kosztów nie wzbudza wątpliwości.</p> <p><b>0 punktów</b> – gdy: wnioskodawca nie przedstawił metodologii sporządzenia kalkulacji lub jest ona w oczywisty sposób błędna lub nie wszystkie koszty wydają się być racjonalne (np. zastosowano najdroższe z dostępnych na rynku produkty bez jednoznacznego uzasadnienia takiego wyboru), koszty opracowania dokumentacji znacząco przekraczają 8 % całkowitej wartości projektu.</p> <p><b>UWAGA</b> - Projekt zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej w przypadku wystąpienia przynajmniej jednej z poniższych sytuacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak kalkulacji kosztów lub kalkulacja jest starsza niż 6 miesięcy od daty złożenia wniosku</li> <li>- wnioskodawca błędnie uwzględnił w projekcie koszty w oczywisty sposób niekwalifikowane</li> <li>- wnioskodawca nie przewidział w kalkulacji kosztów wszystkich kosztów projektu wynikających z odrębnych dokumentów.</li> </ul>				
3.2	Poziom dofinansowania wkładem własnym beneficjenta	Ocena tego kryterium odbywać się będzie na podstawie dokumentacji, złożonej zgodnie z przyjętą listą załączników.	<p><b>2 punkty</b> – Wnioskodawca złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania, jednocześnie w ramach projektu wnosi o dofinansowanie poniżej 51 % kosztów kwalifikowalnych projektu (<b>UWAGA</b> - Środki na pokrycie wkładu własnego nie pochodzą z budżetu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego). Dwa punkty otrzymują również projekty składane przez: państwowe instytucje kultury, archiwa państwowe, szkoły</p>	2	0-2 pkt	4 pkt	

			<p>artystyczne i uczelnie artystyczne (dla których organem prowadzącym jest minister właściwy ds. kultury i ochrony dziedzictwa narodowego).</p> <p><b>1 punkt</b> – Wnioskodawca złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania i wnosi o dofinansowanie poniżej 60 % kosztów kwalifikowanych (UWAGA - Środki na pokrycie wkładu własnego nie pochodzą z budżetu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego).</p> <p><b>0 punktów</b> – Wnioskodawca złożył jedynie oświadczenie o posiadaniu środków na współfinansowanie projektu lub złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania, jednakże wnosi o dofinansowanie powyżej 60% kwalifikowalnych</p> <p>0 punktów uzyskują również projekty, dla których planowany jest udział we wkładzie własnym środków przyznanych w ramach Programu „Promesa Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego”.</p> <p>Powyższa punktacja nie dotyczy projektów w których obniżenie dofinansowania wynika z obliczeń dotyczących luki finansowej i projektów objętych pomocą publiczną.</p>				
4.	<p><b>Ważność projektu</b> (dotyczy także inwestycji, która będzie realizowana na podstawie stworzonej</p>	<p>Ocenie podlegać będzie znaczenie zabytku, którego dotyczy projekt.</p>	<p><b>3 punkty</b> – obiekty wpisane na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Naturalnego UNESCO lub uznane przez Prezydenta RP za Pomnik Historii</p>	2	1- 3 pkt	6 pkt	

	dokumentacji)		<p><b>2 punkty</b>- obiekty znajdujące się na obszarze wpisanym na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Naturalnego UNESCO lub uznanym przez Prezydenta RP za Pomnik Historii</p> <p><b>1 punkt</b> – obiekty wpisane do rejestru zabytków lub w przypadku zabytków ruchomych objęte inną formą ochrony.</p>				
5.	<b>Wyjątkowość i unikalność projektu</b>	Przedmiotem oceny będzie unikalny charakter projektu oraz zastosowanie innowacyjnych rozwiązań organizacyjnych, technicznych i technologicznych.	<p><b>1 punkt</b> - Projekt unikalny , wyjątkowy w skali kraju, zastosowano innowacyjne rozwiązania i beneficjent potrafi to udowodnić.</p> <p><b>0 punktów</b> - pozostałe</p>	1	0-1 pkt	1 pkt	
6.	<b>Ocena celu projektu</b> (dotyczy także inwestycji, która będzie realizowana na podstawie stworzonej dokumentacji)	Ocenić podlegać będzie zakres i charakter prowadzonych w ramach projektu prac.	<ul style="list-style-type: none"> <li>rewitalizacja, rewaloryzacja, konserwacja, renowacja, restauracja, zachowanie, a także adaptacja na cele kulturalne obiektów wpisanych do rejestru zabytków i zespołów tych obiektów wraz z ich otoczeniem – <b>3 pkt</b>;</li> <li>konserwacja zabytkowych muzealiów, starodruków, księgozbiorów oraz innych zabytków ruchomych a także zabytkowych archiwaliów i zbiorów filmowych– <b>2 pkt</b>;</li> <li>rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie kultury, w tym: digitalizacja zabytkowych zasobów bibliotecznych, muzealnych, zabytkowych archiwaliów i zbiorów filmowych– <b>2 pkt</b>;</li> <li>tworzenie wirtualnych instytucji kultury (dot. wykorzystania w tym celu zbiorów zabytkowych) – <b>2 pkt</b>;</li> <li>zabezpieczenie zabytków przed</li> </ul>	1	1-3 pkt	3 pkt	



			<p>kradzieżą i zniszczeniem – <b>1 pkt</b>;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rewitalizacja, rewaloryzacja, konserwacja, renowacja, restauracja, zachowanie, a także adaptacja na cele inne niż kulturalne obiektów wpisanych do rejestru zabytków i zespołów tych obiektów wraz z ich otoczeniem – <b>1 pkt</b></li> </ul>				
7.	<p><b>Kompleksowość w obszarze kultury</b> (dotyczy także inwestycji, która będzie realizowana na podstawie stworzonej dokumentacji)</p>	<p>Ocena kompleksowości projektu. W ramach tego działania mogą być realizowane następujące typy projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rewitalizacja, rewaloryzacja, konserwacja, renowacja, restauracja, zachowanie a także adaptacja na cele kulturalne obiektów wpisanych do rejestru zabytków i zespołów tych obiektów wraz z ich otoczeniem,</li> <li>- zakup i remont trwałego wyposażenia do prowadzenia działalności kulturalnej w obiektach będących celem projektu ,</li> <li>- konserwacja zabytkowych muzealiów, starodruków, księgozbiorów oraz zabytkowych archiwaliów i zbiorów filmowych, a także innych zabytków ruchomych,</li> <li>- zabezpieczenie zabytków przed kradzieżą i zniszczeniem,</li> <li>- rozwój zasobów cyfrowych w dziedzinie kultury, w tym: digitalizacja zabytkowych zasobów bibliotecznych i</li> </ul>	<p>Priorytetowo traktowane będą projekty łączące kilka spośród ww. typów działań w celu zaspokojenia uzasadnionych potrzeb projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• synergiczny (co najmniej 4 z ww. działań) – <b>3 pkt</b></li> <li>• kompleksowy (3 z ww. działań) – <b>2 pkt</b></li> <li>• niewielkiej kompleksowości (2 z ww. działań) - <b>1 pkt</b></li> <li>• niekompleksowy — <b>0 pkt</b></li> </ul>	<b>1</b>	<b>0-3 pkt</b>	<b>3 pkt</b>	

		muzealnych, a także zabytkowych archiwaliów i zbiorów filmowych - tworzenie wirtualnych instytucji kultury.					
8.	<b>Wpływ projektu na przywrócenie do świetności obiektów zdegradowanych/jakość projektów dot. rozwoju zasobów cyfrowych</b> (dotyczy także inwestycji, która będzie realizowana na podstawie stworzonej dokumentacji)	Ocenie podlegać będzie: - stan obiektu/obiektów, których dotyczy projekt, - jakość projektów dotyczących rozwoju zasobów cyfrowych w dziedzinie kultury  Priorytetowo traktowane będą projekty: - dotyczące obiektu/obiektów, który bez interwencji ulegnie całkowitej i bezpowrotnej degradacji oraz obiektów które są wyłączone z użytkowania z powodu bardzo złego stanu technicznego, - dotyczące digitalizacji cennych, zbiorów (takich jak: zabytkowe muzealia, starodruki, księgozbiory oraz inne zabytki ruchome, a także zabytkowe archiwalia i zbiory filmowe, w szczególności gdy dostęp do powyższych zbiorów jest w chwili obecnej poważnie utrudniony), przy jednoczesnym uwzględnieniu ilości zdigitalizowanych zbiorów, doboru tematycznego zbiorów poddanych digitalizacji, kompletności zbiorów.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• obiekty bardzo zdegradowane, zagrożone całkowitą degradacją bez interwencji/wysoka kompleksowość tworzonych zasobów cyfrowych, duża ilość zdigitalizowanych zbiorów - <b>2 pkt</b></li> <li>• obiekty średnio zniszczone i niezagrożające bezpośrednio degradacji zabytku w najbliższym czasie – <b>1 pkt</b></li> <li>• projekt dotyczy obiektów, które dotyczy projekt są w zadowalającym stanie technicznym, a celem projektu jest jedynie poprawa ich stanu/pozostałe – <b>0 pkt</b></li> </ul>	2	0-2 pkt	4 pkt	
9.	<b>Wpływ projektu na poprawę dostępności do kultury</b>	Ocenie podlegać będzie dostępność obiektu/obiektów/przedmiotów projektu, którego dotyczy zadanie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• powstanie nowej przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej, udostępnienie przestrzeni do tej pory nieużytkowanej/ wraz z pełną</li> </ul>	2	0-2	4 pkt	

	(dotyczy także inwestycji, która będzie realizowana na podstawie stworzonej dokumentacji)	dla zwiedzających/odbiorców. Priorytetowo traktowane będą projekty zapewniające otwarty i bezpłatny dostęp dla zwiedzających/odbiorców, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb osób niepełnosprawnych:	<p>dostępnością obiektu/obiektów/przedmiotów projektu dla osób niepełnosprawnych – <b>2 pkt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• renowacja obiektu/ podniesienie standardu obiektu użytkowanego/ udostępnienie zabytków w Internecie – <b>1 pkt</b></li> <li>• pozostałe lub nie dające się jednoznacznie określić biorąc pod uwagę poprawę dostępności do obiektów/kultury, w tym dla osób niepełnosprawnych – <b>0 pkt</b></li> </ul>				
<b>10.</b>	<b>Realizacja projektu w odniesieniu do kwestii związanych z ochroną środowiska</b>	Ocenie podlegać będzie realizacja projektu w odniesieniu do wykorzystania środowiska naturalnego.	<p><b>1 punkt</b> - Beneficjent zakłada w projekcie (potrafi to udowodnić) optymalne wykorzystanie środowiska naturalnego.</p> <p><b>0 punktów</b> – beneficjent nie zakłada w projekcie optymalnego wykorzystania środowiska naturalnego (lub tego nie udowodnił).</p>	<b>1</b>	<b>0-1</b>	<b>1 pkt</b>	
						<b>42 pkt</b>	

RAZEM: 42 punktów. Projekt kwalifikuje się do wsparcia pod warunkiem otrzymania co najmniej 65% punktów, tj. 27.

**XI OŚ PRIORYTETOWA: KULTURA I DZIEDZICTWO KULTUROWE**

**DZIAŁANIE 11.2: ROZWÓJ ORAZ POPRAWA STANU INFRASTRUKTURY KULTURY O ZNACZENIU PONADREGIONALNYM**

**Przewidywane tryby wyboru:**

- tryb konkursowy
- tryb indywidualny

**1. Dodatkowe kryteria formalne**

**Brak**

## 2. Kryteria merytoryczne I stopnia

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Zasady oceny kryterium	Waga	Punktacja *	Max. punktacja	Wynik **
1.1	Ocena analizy instytucjonalnej Wnioskodawcy	<p>Ocena zdolności organizacyjnej do wdrożenia projektu (w tym zarządzanie projektem)</p> <p>Ocenię poddane zostaną instytucje zaangażowane w realizację/wdrożenie projektu – pod kątem podziału odpowiedzialności oraz potencjału organizacyjnego i kadrowego.</p> <p>Przy ocenie brane będzie m.in. istnienie struktury organizacyjnej systemu z uwzględnieniem podziału kompetencji, współzależności, odpowiedzialności.</p>	<p><b>2 punkty</b> – łącznie za: 1) Beneficjent posiada wyodrębnioną strukturę organizacyjną (np. komórkę lub zespół), zajmującą się projektem i poświadcza to statut lub regulamin albo planuje powołanie inwestora zastępczego oraz podał źródła jego finansowania. 2) Beneficjent zrealizował projekt inwestycyjny o wartości powyżej 1 mln zł.</p> <p><b>1 punkty</b> łącznie za: 1) Beneficjent posiada wyodrębnioną strukturę organizacyjną (np. komórkę lub zespół) zajmującą się projektem i poświadcza to statut lub regulamin albo planuje powołanie inwestora zastępczego i podał źródło jego finansowania. 2) Beneficjent nie zrealizował projektu inwestycyjnego o wartości powyżej 1 mln. zł.</p> <p><b>0 punktów</b> – brak odpowiednich struktur. odpowiedzialnych za wdrażanie projektu. Beneficjent nieprzygotowany do realizacji inwestycji pod względem organizacyjnym i kadrowym. (UWAGA - Projekt odrzucany na etapie oceny merytorycznej)</p>	3	0-2 pkt	6 pkt	
1.2		<p>Ocena długoterminowej trwałości finansowo-instytucjonalnej Wnioskodawcy</p> <p>Ocenię podlegała będzie trwałość projektu po zakończeniu realizacji inwestycji. W ocenie pod uwagę brane będą min. następujące czynniki: stabilność finansowa</p>	<p><b>2 punkty</b> łącznie za: 1) Beneficjent/instytucja udokumentował, że posiada stałe źródła finansowania przez ostatnie 5 lat. 2) Instytucja przedstawiła opis systemu zarządzania, finansowania i eksploatacji majątku, który powstanie dzięki realizacji projektu, gwarantujący zdolność beneficjenta do utrzymania trwałości projektu przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji.</p> <p><b>1 punkt</b> łącznie za: 1) Beneficjent/Instytucja udokumentował, że posiada stałe źródła finansowania przez okres krótszy niż ostatnie 5 lat. 2) Instytucja przedstawiła opis systemu zarządzania, finansowania i eksploatacji majątku, który powstanie dzięki realizacji</p>	3	0-2 pkt	6 pkt	

		(Wnioskodawcy/ Wnioskodawców w przypadku partnerstwa projektowego/ przyszłego operatora o ile nie jest tożsamy z Wnioskodawcą) oraz trwałość struktury instytucjonalnej. Ocenie będzie podlegać także zdolność organizatora do utrzymania inwestycji.	projektu, gwarantujący zdolność beneficjenta do utrzymania trwałości projektu przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji.  <b>0 punktów</b> Beneficjent nie przedstawił opisu systemu zarządzania, finansowania i eksploatacji majątku, który powstanie dzięki realizacji projektu lub przedstawiony opis został sporządzony niewłaściwie a jego wyniki nie gwarantują zdolności beneficjenta do utrzymania trwałości projektu przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji. (UWAGA - Projekt odrzucany na etapie oceny merytorycznej)				
2.	Ocena popytu	Ocenie będzie podlegał prognozowany wzrost popytu na usługi produkowane przez zrealizowany projekt (np. ilość zwiedzających.). Ocena musi być oparta na szczegółowej analizie popytu: - dla określenia bieżącego popytu: charakterystykę rynku na którym realizowany jest projekt, bieżące określenie zainteresowania usługami czy produktami jakie oferowane będą przez zrealizowany projekt - dla określenia przyszłego popytu: określenie przyszłego zainteresowania produktami czy usługami oferowanymi przez zrealizowany projekt, potwierdzone wykonaniem konkretnych badań określających społeczne zapotrzebowanie na dany projekt (ankiety lub inny rodzaj badań wykonane najlepiej przez firmę zajmującą się badaniem rynku),	<b>2 punkty</b> otrzyma projekt generujący znaczący przewidywany wzrost popytu na produkowane usługi kulturalne. Analiza popytu została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna.  <b>1 punkt</b> otrzyma projekt generujący średni przewidywany wzrost popytu na produkowane usługi kulturalne. Analiza popytu została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna.  <b>0 punktów</b> otrzyma projekt generujący nieznaczny przewidywany wzrost popytu na usługi kulturalne lub analiza popytu przeprowadzona niepoprawnie a jej wyniki są niewiarygodne.	2	0-2 pkt	4 pkt	

		przedstawienie danych statystycznych wynikających z ww. badań mówiących o tym: ilu ludzi będzie zainteresowanych usługami czy produktami powstałymi w wyniku realizacji danego projektu, jaka będzie liczba nowych odbiorców, jak wyglądać będą możliwości korzystania z usług z uwzględnieniem potencjału nabywczego odbiorców, jaki będzie stopień wzrostu popytu na oferowane usługi.					
3.1	Ocena kalkulacji kosztów	Ocenie poddane zostaną koszty realizacji inwestycji.	<p><b>2 punkty</b> – wnioskodawca przedstawił kalkulację kosztów z zastosowaniem aktualnych cen wraz z metodologią, według której obliczono poszczególne kwoty. Kalkulacja została sporządzona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem złożenia wniosku. W kalkulacji przewidziano wszystkie koszty. Przedstawione koszty są racjonalne i niezbędne z punktu widzenia realizacji projektu. Wnioskodawca właściwie określił poziom dofinansowania. Kwalifikowalność kosztów nie wzbudza wątpliwości. Dokument jest spójny z pozostałymi przedstawionymi dokumentami.</p> <p><b>1 punkt</b> – wnioskodawca przedstawił kalkulację (sporządzoną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem złożenia wniosku) wraz z zastosowaną metodologią, ale dokument nie jest w pełni spójny z pozostałymi dokumentami lub metodologia została uznana za niewłaściwą/niepełną. Przedstawione koszty są racjonalne i niezbędne z punktu widzenia realizacji projektu. Wnioskodawca właściwie określił poziom dofinansowania. Kwalifikowalność kosztów nie wzbudza wątpliwości.</p> <p><b>0 punktów</b> – gdy: wnioskodawca nie przedstawił metodologii sporządzenia kalkulacji lub jest ona w oczywisty sposób błędna lub nie wszystkie koszty wydają</p>	2	0-2 pkt.	4 pkt	

3.2		Poziom dofinansowania wkładem własnym beneficjenta	<p>się być racjonalne (np. zastosowano najdroższe z dostępnych na rynku produkty bez jednoznacznego uzasadnienia takiego wyboru).</p> <p>Projekt zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej w przypadku wystąpienia przynajmniej jednej z poniższych sytuacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak kalkulacji kosztów lub kalkulacja jest starsza niż 6 miesięcy od daty złożenia wniosku</li> <li>- wnioskodawca błędnie uwzględnił w projekcie koszty w oczywisty sposób niekwalifikowane</li> <li>- wnioskodawca nie przewidział w kalkulacji kosztów wszystkich kosztów projektu wynikających z odrębnych dokumentów.</li> </ul> <p><b>2 punkty</b> – Wnioskodawca złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania i jednocześnie, w ramach projektu wnosi o dofinansowanie poniżej 51 % kosztów kwalifikowalnych projektu (<b>UWAGA</b> - Środki na pokrycie wkładu własnego nie pochodzą z budżetu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego). Dwa punkty otrzymują również projekty składane przez: państwowe instytucje kultury, archiwa państwowe.</p> <p><b>1 punkt</b> – Wnioskodawca złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania i wnosi o dofinansowanie poniżej 60 % kosztów kwalifikowanych (<b>UWAGA</b> - Środki na pokrycie wkładu własnego nie pochodzą z budżetu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego).</p> <p><b>0 punktów</b> – Wnioskodawca złożył jedynie oświadczenie o posiadaniu środków na współfinansowanie projektu lub złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania, jednakże wnosi o dofinansowanie powyżej 60% kwalifikowalnych</p>	2	0-2 pkt.	4 pkt.	
-----	--	--	---	---	----------	--------	--



		Ocena tego kryterium odbywać się będzie na podstawie dokumentacji, złożonej zgodnie z przyjętą listą załączników.	0 punktów uzyskują również projekty, dla których planowany jest udział we wkładzie własnym środków przyznanych w ramach Programu „Promesa Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego”.				
			Powyższa punktacja nie dotyczy projektów w których obniżenie dofinansowania wynika z obliczeń dotyczących luki finansowej i projektów objętych pomocą publiczną.				
4.	<b>Ocena analizy wrażliwości i ryzyka</b>	Przedmiotem oceny będą wyniki oraz metodologia analizy wrażliwości oraz identyfikacja i zapobieganie ryzykom w projekcie.	<p><b>2 punkty</b> – beneficjent uwzględnił wszystkie istotne ryzyka dla projektu. Przewidziano odpowiednie środki nastawione na minimalizację ryzyk. Inwestycja wykazuje niską wrażliwość na zmiany kluczowych parametrów (zmiennych). Skwantyfikowane ryzyko oraz wartości oczekiwanej wskaźników efektywności projektu uzyskują korzystne wartości.</p> <p><b>1 punkt</b> – analiza budzi wątpliwości co do poprawności jej przeprowadzenia (uwzględnienia wszystkich istotnych czynników ryzyka). Inwestycja wykazuje średnią wrażliwość na zmiany kluczowych parametrów (zmiennych). Przewidziano środki nastawione na minimalizację ryzyk, jednak nie są one wystarczające.</p> <p><b>0 punktów</b> - analiza została przeprowadzona błędnie pod względem metodologicznym, nie uwzględnia istotnych ryzyk dla projektu. Inwestycja wykazuje wysoką wrażliwość na zmiany kluczowych parametrów (zmiennych). Skwantyfikowane ryzyko oraz wartości oczekiwanej wskaźników efektywności projektu uzyskują niekorzystne wartości. Nie przewidziano środków minimalizacji ryzyk.</p>	2	0-2 pkt	4 pkt	
5.	<b>Analiza ekonomiczna i finansowa (kwantyfikacja i logika wystąpienia efektów społecznych)</b>	Ocenić podlegać będzie poprawność sporządzenia analizy ekonomicznej i finansowej.	<p><b>2 punkty</b> – prawidłowo sporządzona analiza ekonomiczna i finansowa, poprawne wartości FNPV/C, FRR/C, FNPV/K, FRR/K, wysokie wartości ENPV, ERR B/C&gt;1, analiza sporządzona poprawnie metodologicznie, załączono tabele stanowiące podstawę wyliczeń.</p> <p><b>1 punkt.</b> – wartości wskaźników analizy finansowej nie odpowiadają przyjętym założeniom, przedstawionym w</p>	2	0-2 pkt	4 pkt	

			<p>obowiązujących wytycznych, wartości wskaźników analizy ekonomicznej wskazują na niewystarczające efekty społeczno-ekonomiczne generowane przez projekt lub też przyjęto błędne założenia metodologiczne mające widoczny wpływ na wyniki analiz, jednocześnie nie powodujące nieadekwatności wartości ENPV i wskaźnika ERR,</p> <p><b>0 punktów</b> - wartości wskaźników analizy finansowej nie odpowiadają przyjętym założeniom, przedstawionym w obowiązujących wytycznych, wartości wskaźników analizy ekonomicznej wskazują, że projekt nie jest efektywny ekonomicznie lub też przyjęto błędne założenia metodologiczne mające widoczny wpływ na wyniki analiz, jednocześnie powodujące nieadekwatność wartości ENPV i wskaźnika ERR.</p>				
6.	Ocena harmonogramu realizacji projektu	Przedmiotem oceny będzie harmonogram zgodny z wzorem określonym przez IP.	<p><b>2 punkty</b> otrzymuje projekt który przedstawia: kompletny harmonogram spójny z terminami wynikającymi ze wszystkich dokumentów związanych z realizacją projektu, uwzględnia terminy do przestrzegania których obligują stosowne przepisy prawa. Harmonogram jest realny – możliwy do zrealizowania.</p> <p><b>1 punkt</b> - harmonogram niepełny jednak posiada informacje umożliwiające ocenę realizacji projektu, jest realny – możliwy do zrealizowania.</p> <p><b>0 punktów</b> – harmonogram niepełny, uniemożliwiający ocenę projektu lub nierealny (UWAGA - Odrzucenie wniosku na etapie oceny merytorycznej).</p>	1	0-2 pkt	2 pkt	
7.	Analiza opcji	Przedmiotem analizy będzie zasadność wybranych rozwiązań.	<p><b>1 punkt</b> – beneficjent udowodnił, iż przyjęty wariant realizacji projektu reprezentuje najlepsze rozwiązanie spośród wszelkich możliwych alternatywnych rozwiązań umożliwiających osiągnięcie celu lub wykazał, że przedstawiona opcja jest jedyną wykonalną.</p> <p><b>0 punktów</b> – Beneficjent nie udowodnił jednoznacznie zasadności dokonanego wyboru.</p>	2	0-1 pkt	2 pkt	

8.	<b>Ważność projektu</b>	Ocenie podlegać będzie zakres oddziaływania projektu.	Ważność projektu: <ul style="list-style-type: none"> <li>międzynarodowa i ogólnopolska – <b>2 pkt</b></li> <li>pozostałe – <b>1 pkt</b></li> </ul>	<b>2</b>	<b>1-2 pkt</b>	<b>4 pkt</b>	
9.	<b>Wyjątkowość i unikalność projektu.</b>	Przedmiotem oceny będzie unikalny charakter projektu oraz zastosowanie innowacyjnych rozwiązań organizacyjnych, technicznych i technologicznych.	Projekt unikalny, wyjątkowy w skali kraju, zastosowano innowacyjne rozwiązania i beneficjent potrafi to udowodnić - <b>1 pkt</b>  Pozostałe - <b>0 pkt</b>	<b>4</b>	<b>0-1 pkt</b>	<b>4 pkt</b>	
10.	<b>Kompleksowość w obszarze kultury</b>	Ocena kompleksowości projektu. Priorytetowo traktowane będą projekty wieloaspektowe, zakładające wielofunkcyjność powstałej/zmodernizowanej przestrzeni oraz zróżnicowanie/poszerzenie prowadzonej działalności lub realizowanych po zakończeniu projektu nowych funkcji kulturalnych, itp.	<ul style="list-style-type: none"> <li>kompleksowy (znaczne zróżnicowanie powstałych po zakończeniu realizacji projektu nowych funkcji kulturalnych, wielofunkcyjność powstałej/zmodernizowanej przestrzeni,) – <b>2 pkt</b></li> <li>mało kompleksowy (m.in. małe zróżnicowanie powstałych po zakończeniu realizacji projektu funkcji kulturalnych) – <b>1 pkt</b></li> <li>projekt nie jest kompleksowy (dotyczy wyłącznie jednego aspektu działalności kulturalnej, nie zakłada się poszerzenia prowadzonej działalności, nowych funkcji kulturalnych) – <b>0 pkt</b></li> </ul>	<b>2</b>	<b>0-2 pkt</b>	<b>4 pkt</b>	
11.	<b>Jakość oferty kulturalnej związanej z przedsięwzięciem</b>	Ocenie podlegać będzie jakość programu. Priorytetowo traktowane będą projekty zapewniające wysoką jakość merytoryczną i szeroką gamę oferty kulturalnej, kierowanej do szerokiego grona odbiorców, związanej z planowaną inwestycją (np. planowana liczba i rodzaj nowych wystaw, koncertów, pokazów itp.). Ocenie podlegać będzie też potencjał beneficjenta zarówno finansowy, jak i organizacyjny do realizacji programu (obecny i zakładany), doświadczenie w realizacji zakładanych w programie typów działań, występuje pełna realność założeń programu:	<ul style="list-style-type: none"> <li>bardzo wysoka jakość, zróżnicowany program, realny do wykonania – <b>3 pkt</b></li> <li>dobra jakość programu i zróżnicowana oferta, realny do wykonania – <b>2 pkt</b></li> <li>mało zróżnicowana oferta programowa lub niska jakość programu lub mało realny do wykonania. – <b>1 pkt</b></li> <li>projekt nie zakłada/opisuje programu kulturowego – <b>0 pkt</b></li> </ul>	<b>2</b>	<b>0-3 pkt</b>	<b>6 pkt</b>	

12.	<b>Wpływ projektu na poprawę dostępności do kultury</b>	Ocenie podlegać będzie dostępność obiektu/obiektów/przedmiotów projektu, którego dotyczy zadanie dla zwiedzających/odbiorców. Priorytetowo traktowane będą projekty zapewniające otwarty i bezpłatny dostęp dla zwiedzających/odbiorców, <u>ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb osób niepełnosprawnych</u> :	<ul style="list-style-type: none"> <li>• powstanie nowej przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej, udostępnienie przestrzeni do tej pory nieużytkowanej wraz z pełną dostępnością obiektu/obiektów/przedmiotów projektu m.in. dla osób niepełnosprawnych, nieodpłatne wykorzystanie zasobów w Internecie z wykorzystaniem rozwiązań technicznych ułatwiających dostęp m.in. dla osób niepełnosprawnych – <b>3 pkt</b></li> <li>• kompleksowa renowacja obiektu / podniesienie standardu obiektu użytkowanego/ udostępnienie zasobów w Internecie – <b>2 pkt</b></li> <li>• proste prace remontowo-modernizacyjne wpływające na poprawę dostępności do kultury, w tym dla osób niepełnosprawnych – <b>1 pkt.</b></li> <li>• proste prace remontowo-modernizacyjne oraz pozostałe lub nie dające się - jednoznacznie określić biorąc pod uwagę poprawę dostępności do kultury, w tym dla osób niepełnosprawnych – <b>0 pkt</b></li> </ul>	<b>2</b>	<b>0-3 pkt</b>	<b>6 pkt</b>	
13.	<b>Realizacja projektu w odniesieniu do kwestii związanych z ochroną środowiska</b>	Ocenie podlegać będzie realizacja projektu w odniesieniu do wykorzystania środowiska naturalnego.	<b>1 punkt</b> - Beneficjent zakłada w projekcie (potrafi to udowodnić) optymalne wykorzystanie środowiska naturalnego <b>0 punktów</b> – beneficjent nie zakłada w projekcie optymalnego wykorzystania środowiska naturalnego (lub tego nie udowodnił)	<b>1</b>	<b>0-1 pkt</b>	<b>1 pkt</b>	
						<b>61 pkt</b>	<b>Suma</b>

RAZEM: 61 punktów. Projekt kwalifikuje się do oceny merytorycznej pod kątem kryteriów merytorycznych II stopnia pod warunkiem otrzymania co najmniej 65% punktów, tj. 40.

### 3. Kryteria merytoryczne II stopnia

brak

## PROJEKTY DT. PRZYGOTOWANIA DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ\*

### 1. Dodatkowe kryteria formalne

Brak

### 2. Kryteria merytoryczne I stopnia

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Zasady oceny kryterium	Waga	Punktacja *	Max. punktacja	Wynik **
1.1	<b>Ocena analizy instytucjonalnej Wnioskodawcy</b> (dotyczy także inwestycji, która będzie realizowana na podstawie stworzonej dokumentacji)	<p>Ocena zdolności organizacyjnej do wdrożenia projektu (w tym zarządzanie projektem)</p> <p>Ocenie poddane zostaną instytucje zaangażowane w realizację/wdrożenie projektu – pod kątem podziału odpowiedzialności oraz potencjału organizacyjnego i kadrowego. Przy ocenie brane będzie m.in. istnienie struktury organizacyjnej systemu z uwzględnieniem podziału kompetencji, współzależności, odpowiedzialności.</p>	<p><b>2 punkty</b> – łącznie za: 1) Beneficjent posiada wyodrębnioną strukturę organizacyjną (np. komórkę lub zespół), zajmującą się projektem i poświadcza to statut lub regulamin albo planuje powołanie inwestora zastępczego oraz podał źródła jego finansowania. 2) Beneficjent zrealizował projekt inwestycyjny o wartości powyżej 1 mln zł.</p> <p><b>1 punkty</b> łącznie za: 1) Beneficjent posiada wyodrębnioną strukturę organizacyjną (np. komórkę lub zespół) zajmującą się projektem i poświadcza to statut lub regulamin albo planuje powołanie inwestora zastępczego i podał źródło jego finansowania. 2) Beneficjent nie zrealizował projektu inwestycyjnego o wartości powyżej 1 mln. zł.</p> <p><b>0 punktów</b> – brak odpowiednich struktur. odpowiedzialnych za wdrażanie projektu. Beneficjent nieprzygotowany do realizacji inwestycji pod względem organizacyjnym i kadrowym. (UWAGA - Projekt odrzucany na etapie oceny merytorycznej)</p>	3	0-2 pkt	6 pkt	

\* Projekty dokumentacji projektowej podlegać będą wyłącznie ocenie w oparciu o kryteria formalne oraz kryteria merytoryczne I stopnia. W przypadku gdy istnieją uzasadnione przesłanki, że projekt infrastrukturalny, którego dotyczy dokumentacja nie zostanie zakończony i rozliczony przed końcem okresu kwalifikowalności wydatków, **wniosek zostanie odrzucony.**

1.2		<p>Ocena długoterminowej trwałości finansowo-instytucjonalnej Wnioskodawcy</p> <p>Ocenie podlegała będzie trwałość projektu po zakończeniu realizacji inwestycji. W ocenie pod uwagę brane będą min. następujące czynniki: stabilność finansowa (Wnioskodawcy/ Wnioskodawców w przypadku partnerstwa projektowego/ przyszłego operatora o ile nie jest tożsamy z Wnioskodawcą) oraz trwałość struktury instytucjonalnej. Ocenie będzie podlegać także zdolność organizatora do utrzymania inwestycji.</p>	<p><b>2 punkty</b> łącznie za: 1) Beneficjent/instytucja udokumentował, że posiada stałe źródła finansowania przez ostatnie 5 lat. 2) Instytucja przedstawiła opis systemu zarządzania, finansowania i eksploatacji majątku, który powstanie dzięki realizacji projektu, gwarantujący zdolność beneficjenta do utrzymania trwałości projektu przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji.</p> <p><b>1 punkt</b> łącznie za: 1) Beneficjent/Instytucja udokumentował, że posiada stałe źródła finansowania przez okres krótszy niż ostatnie 5 lat. 2) Instytucja przedstawiła opis systemu zarządzania, finansowania i eksploatacji majątku, który powstanie dzięki realizacji projektu, gwarantujący zdolność beneficjenta do utrzymania trwałości projektu przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji.</p> <p><b>0 punktów</b> Beneficjent nie przedstawił opisu systemu zarządzania, finansowania i eksploatacji majątku, który powstanie dzięki realizacji projektu lub przedstawiony opis został sporządzony niewłaściwie a jego wyniki nie gwarantują zdolności beneficjenta do utrzymania trwałości projektu przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji. (UWAGA - Projekt odrzucany na etapie oceny merytorycznej)</p>	3	0 - 2 pkt	6 pkt	
2.	Ocena analizy opcji (dotyczy także inwestycji, która będzie realizowana na podstawie stworzonej dokumentacji)	Przedmiotem analizy będzie zasadność wybranych rozwiązań.	<p><b>1 punkt</b> – beneficjent udowodnił, iż wybrany wariant realizacji projektu reprezentuje najlepsze rozwiązanie spośród wszelkich możliwych alternatywnych rozwiązań umożliwiających osiągnięcie celu.</p> <p><b>0 punktów</b> – Beneficjent nie udowodnił jednoznacznie zasadności dokonanego wyboru.</p>	2	0-1 pkt	2 pkt	
3.1	Ocena kalkulacji kosztów		<b>2 punkty</b> – wnioskodawca przedstawił kalkulację kosztów z zastosowaniem aktualnych cen wraz z metodologią, według której obliczono poszczególne kwoty. Kalkulacja została sporządzona nie wcześniej				

		<p>Ocenie poddane zostaną koszty opracowania dokumentacji</p> <p>niż 6 miesięcy przed terminem złożenia wniosku. W kalkulacji przewidziano wszystkie koszty. Przedstawione koszty są racjonalne i niezbędne z punktu widzenia realizacji projektu. Wnioskodawca właściwie określił poziom dofinansowania. Kwalifikowalność kosztów nie wzbudza wątpliwości. Dokument jest spójny z pozostałymi przedstawionymi dokumentami.</p> <p><b>1 punkt</b> – wnioskodawca przedstawił kalkulację (sporządzoną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem złożenia wniosku) wraz z zastosowaną metodologią, ale dokument nie jest w pełni spójny z pozostałymi dokumentami lub metodologia została uznana za niewłaściwą/niepełną. Przedstawione koszty są racjonalne i niezbędne z punktu widzenia realizacji projektu. Wnioskodawca właściwie określił poziom dofinansowania. Kwalifikowalność kosztów nie wzbudza wątpliwości.</p> <p><b>0 punktów</b> – gdy: wnioskodawca nie przedstawił metodologii sporządzenia kalkulacji lub jest ona w oczywisty sposób błędna lub nie wszystkie koszty wydają się być racjonalne (np. zastosowano najdroższe z dostępnych na rynku produkty bez jednoznacznego uzasadnienia takiego wyboru), koszty opracowania dokumentacji znacząco przekraczają 8 % całkowitej wartości projektu.</p> <p><b>UWAGA</b> - Projekt zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej w przypadku wystąpienia przynajmniej jednej z poniższych sytuacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak kalkulacji kosztów lub kalkulacja jest starsza niż 6 miesięcy od daty złożenia wniosku</li> <li>- wnioskodawca błędnie uwzględnił w projekcie koszty w oczywisty sposób niekwalifikowane</li> <li>- wnioskodawca nie przewidział w kalkulacji kosztów wszystkich kosztów projektu wynikających z odrębnych dokumentów.</li> </ul>	1	0-2 pkt	2 pkt	
--	--	---	---	---------	-------	--

3.2		<p>Poziom dofinansowania wkładem własnym beneficjenta</p> <p>Ocena tego kryterium odbywać się będzie na podstawie dokumentacji złożonej zgodnie z przyjętą listą załączników.</p>	<p><b>2 punkty</b> – Wnioskodawca złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania i jednocześnie, w ramach projektu wnosi o dofinansowanie poniżej 51 % kosztów kwalifikowalnych projektu (UWAGA - Środki na pokrycie wkładu własnego nie pochodzą z budżetu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego). Dwa punkty otrzymują również projekty składane przez państwowe instytucje kultury i archiwa państwowe</p> <p><b>1 punkt</b> – wnioskodawca złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania i wnosi o dofinansowanie poniżej 60 % kosztów kwalifikowanych (UWAGA - Środki na pokrycie wkładu własnego nie pochodzą z budżetu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego).</p> <p><b>0 punktów</b> – Wnioskodawca złożył jedynie oświadczenie o posiadaniu środków na współfinansowanie projektu lub złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania, jednakże wnosi o dofinansowanie powyżej 60% kwalifikowalnych</p> <p>0 punktów uzyskują również projekty, dla których planowany jest udział we wkładzie własnym środków przyznanych w ramach Programu „Promesa Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego”.</p> <p>Powyższa punktacja nie dotyczy projektów w których obniżenie dofinansowania wynika z obliczeń dotyczących luki finansowej i projektów objętych pomocą publiczną.</p>	2	0-2 pkt.	4 pkt	
4.	<b>Ważność projektu</b> (dotyczy także inwestycji, która będzie realizowana	Ocenić podlegać będzie zakres oddziaływania projektu	<p>Ważność projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• międzynarodowa i ogólnopolska – <b>2 pkt</b></li> <li>• pozostałe – <b>1 pkt</b></li> </ul>	2	1-2 pkt	4 pkt	



	na podstawie stworzonej dokumentacji)						
5.	<b>Wyjątkowość i unikalność projektu</b>	Przedmiotem oceny będzie unikalny charakter projektu oraz zastosowanie innowacyjnych rozwiązań organizacyjnych, technicznych i technologicznych.	<p><b>1 punkt</b> - Projekt unikalny , wyjątkowy w skali kraju, zastosowano innowacyjne rozwiązania i beneficjent potrafi to udowodnić.</p> <p><b>0 punktów</b> - pozostałe</p>	1	0-1 pkt	1 pkt	
6.	<b>Kompleksowość w obszarze kultury</b> (dotyczy także inwestycji, która będzie realizowana na podstawie stworzonej dokumentacji)	Ocena kompleksowości projektu. Priorytetowo traktowane będą projekty wieloaspektowe, innowacyjne (innowacyjność w przekazywaniu/prezentowaniu form kulturalnych, zbiorów, itp.), zakładające wielofunkcyjność powstałej/zmodernizowanej przestrzeni oraz zróżnicowanie/poszerzenie prowadzonej działalności lub realizowanych po zakończeniu projektu nowych funkcji kulturalnych, itp.	<ul style="list-style-type: none"> <li>kompleksowy (innowacyjne rozwiązania co najmniej na poziomie kraju, znaczna liczba instytucji/zbiorów objętych projektem, znaczne zróżnicowanie powstałych po zakończeniu realizacji projektu nowych funkcji kulturalnych, wielofunkcyjność powstałej/zmodernizowanej przestrzeni, beneficjent posiada odpowiednie doświadczenie i potencjał do wdrożenia zakładanych działań) – <b>2 pkt</b></li> <li>mało kompleksowy (m.in. innowacyjne rozwiązania na poziomie instytucji, małe zróżnicowanie powstałych po zakończeniu realizacji projektu funkcji kulturalnych) – <b>1 pkt</b></li> <li>projekt nie jest kompleksowy (dotyczy wyłącznie jednego aspektu działalności kulturalnej, nie zakłada się poszerzenia prowadzonej działalności, nowych funkcji kulturalnych lub beneficjent nie posiada odpowiedniego potencjału, aby wdrożyć zakładane w projekcie działania) – <b>0 pkt</b></li> </ul>	2	0-2 pkt	4 pkt	
7.	<b>Jakość oferty kulturalnej związanej z przedsięwzięciem</b>	Ocenie podlegać będzie jakość programu. Priorytetowo traktowane będą projekty zapewniające wysoką jakość merytoryczną i szeroką gamę oferty kulturalnej, kierowanej do szerokiego grona odbiorców, związanej z planowaną inwestycją (np. planowana liczba i rodzaj nowych wystaw, koncertów, pokazów itp.). Ocenie podlegać będzie też potencjał beneficjenta zarówno finansowy, jak i	<ul style="list-style-type: none"> <li>bardzo wysoka jakość, zróżnicowany program, realny do wykonania – <b>3 pkt</b></li> <li>dobra jakość programu i zróżnicowana oferta, realny do wykonania – <b>2 pkt</b></li> <li>mało zróżnicowana oferta programowa lub niska jakość programu lub mało realny do wykonania. – <b>1 pkt</b></li> <li>projekt nie zakłada/opisuje programu</li> </ul>	1	0-3 pkt	3 pkt	

		organizacyjny do realizacji programu (obecny i zakładany), doświadczenie w realizacji zakładanych w programie typów działań, występuje pełna realność założeń programu:	kulturowego – <b>0 pkt</b>				
8.	<b>Wpływ projektu (w tym efektów realizacji projektu) na poprawę dostępności do kultury</b> (dotyczy także inwestycji, która będzie realizowana na podstawie stworzonej dokumentacji)	Ocenie podlegać będzie dostępność obiektu/obiektów/przedmiotów projektu, którego dotyczy zadanie dla zwiedzających/odbiorców. Priorytetowo traktowane będą projekty zapewniające otwarty i bezpłatny dostęp dla zwiedzających/odbiorców, <u>ze</u> szczególnym uwzględnieniem potrzeb osób niepełnosprawnych:	<ul style="list-style-type: none"> <li>powstanie nowej przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej, udostępnienie przestrzeni do tej pory nieużytkowanej wraz z pełną dostępnością obiektu/obiektów/przedmiotów projektu m.in. dla osób niepełnosprawnych, nieodpłatne wykorzystanie zasobów w Internecie z wykorzystaniem rozwiązań technicznych ułatwiających dostęp m.in. dla osób niepełnosprawnych – <b>3 pkt</b></li> <li>kompleksowa renowacja obiektu / podniesienie standardu obiektu użytkowanego/ udostępnienie zasobów w Internecie – <b>2 pkt</b></li> <li>proste prace remontowo-modernizacyjne wpływające na poprawę dostępności do kultury, w tym m.in. dla osób niepełnosprawnych – 1 pkt.</li> <li>pozostałe lub nie dające się jednoznacznie określić biorąc pod uwagę poprawę dostępności do kultury, w tym dla osób niepełnosprawnych – <b>0 pkt</b></li> </ul>	2	0-3	6 pkt	
9.	<b>Realizacja projektu w odniesieniu do kwestii związanych z ochroną środowiska</b>	Ocenie podlegać będzie realizacja projektu w odniesieniu do wykorzystania środowiska naturalnego.	<b>1 punkt</b> - Beneficjent zakłada w projekcie (potrafi to udowodnić) optymalne wykorzystanie środowiska naturalnego. <b>0 punktów</b> – beneficjent nie zakłada w projekcie optymalnego wykorzystania środowiska naturalnego (lub tego nie udowodnił).	1	0-1	1 pkt	
						39 pkt	<b>Suma uzyskanych przez projekt punktów</b>

RAZEM: 39 punktów. Projekt kwalifikuje się do wsparcia pod warunkiem otrzymania co najmniej 65% punktów, tj. 25.

**3. Kryteria merytoryczne II stopnia**

**brak**

**XI OŚ PRIORYTETOWA: KULTURA I DZIEDZICTWO KULTUROWE**

**DZIAŁANIE 11.3: ROZWÓJ INFRASTRUKTURY SZKOLNICTWA ARTYSTYCZNEGO**

**Przewidywane tryby wyboru:**

- tryb konkursowy

1. Dodatkowe kryteria formalne

Brak

## 2. Kryteria merytoryczne I stopnia

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Zasady oceny kryterium	Waga	Punktacja *	Max. punktacja	Wynik **
1.1	Ocena analizy instytucjonalnej Wnioskodawcy	<p>Ocena zdolności organizacyjnej do wdrożenia projektu (w tym zarządzanie projektem)</p> <p>Ocenie poddane zostaną instytucje zaangażowane w realizację/wdrożenie projektu – pod kątem podziału odpowiedzialności oraz potencjału organizacyjnego i kadrowego. Przy ocenie brane będzie m.in. istnienie struktury organizacyjnej systemu z uwzględnieniem podziału kompetencji, współzależności, odpowiedzialności.</p>	<p><b>2 punkty</b> – łącznie za: 1) Beneficjent posiada wyodrębnioną strukturę organizacyjną (np. komórkę lub zespół), zajmującą się projektem i poświadcza to statut lub regulamin albo planuje powołanie inwestora zastępczego oraz podał źródła jego finansowania. 2) Beneficjent zrealizował projekt inwestycyjny o wartości powyżej 1 mln zł.</p> <p><b>1 punkty</b> łącznie za: 1) Beneficjent posiada wyodrębnioną strukturę organizacyjną (np. komórkę lub zespół) zajmującą się projektem i poświadcza to statut lub regulamin albo planuje powołanie inwestora zastępczego i podał źródło jego finansowania. 2) Beneficjent nie zrealizował projektu inwestycyjnego o wartości powyżej 1 mln. zł.</p> <p><b>0 punktów</b> – brak odpowiednich struktur. odpowiedzialnych za wdrażanie projektu. Beneficjent nieprzygotowany do realizacji inwestycji pod względem organizacyjnym i kadrowym. (UWAGA - Projekt odrzucany na etapie oceny merytorycznej)</p>	3	0-2 pkt	6 pkt	
1.2		<p>Ocena długoterminowej trwałości finansowo-instytucjonalnej projektu</p> <p>Ocenie podlegała będzie trwałość projektu po zakończeniu realizacji inwestycji. W ocenie pod uwagę brane będą min. następujące czynniki: stabilność finansowa</p>	<p><b>2 punkty</b> łącznie za:</p> <p>1) Beneficjent/instytucja udokumentował, że posiada stałe źródła finansowania przez ostatnie 5 lat. 2) Instytucja przedstawiła opis systemu zarządzania, finansowania i eksploatacji majątku, który powstanie dzięki realizacji projektu, gwarantujący zdolność beneficjenta do utrzymania trwałości projektu przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji.</p> <p><b>1 punkt</b> łącznie za: 1) Beneficjent/Instytucja</p>	3	0-2 pkt	6 pkt	

		(Wnioskodawcy/ Wnioskodawców w przypadku partnerstwa projektowego/ przyszłego operatora o ile nie jest tożsamy z Wnioskodawcą) oraz trwałość struktury instytucjonalnej. Ocenie będzie podlegać także zdolność organizatora do utrzymania inwestycji.	udokumentował, że posiada stałe źródła finansowania przez okres krótszy niż ostatnie 5 lat. 2) Instytucja przedstawiła opis systemu zarządzania, finansowania i eksploatacji majątku, który powstanie dzięki realizacji projektu, gwarantujący zdolność beneficjenta do utrzymania trwałości projektu przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji.  <b>0 punktów</b> Beneficjent nie przedstawił opisu systemu zarządzania, finansowania i eksploatacji majątku, który powstanie dzięki realizacji projektu lub przedstawiony opis został sporządzony niewłaściwie a jego wyniki nie gwarantują zdolności beneficjenta do utrzymania trwałości projektu przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji. (UWAGA - Projekt odrzucany na etapie oceny merytorycznej)				
2.	Ocena popytu	Ocenie będzie podlegał prognozowany wzrost popytu na usługi produkowane przez zrealizowany projekt (np. ilość nowych uczniów, studentów). Ocena musi być oparta na szczegółowej analizie popytu: - dla określenia bieżącego popytu: charakterystykę rynku na którym realizowany jest projekt, bieżące określenie zainteresowania usługami czy produktami jakie oferowane będą przez zrealizowany projekt - dla określenia przyszłego popytu: określenie przyszłego zainteresowania produktami czy usługami oferowanymi przez zrealizowany projekt, potwierdzone wykonaniem	<b>2 punkty</b> otrzyma projekt znacząco wpływający na poprawę infrastruktury szkolnictwa artystycznego, w znacznym stopniu odpowiadający zapotrzebowaniu wykazanemu w analizie popytu. Analiza popytu została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna.  <b>1 punkt</b> otrzyma projekt w średnim stopniu wpływający na poprawę infrastruktury szkolnictwa artystycznego oraz w średnim stopniu odpowiadający zapotrzebowaniu wykazanemu w analizie popytu potwierdzone wiarygodnymi badaniami. Analiza popytu została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna  <b>0 punktów</b> otrzyma projekt w niewielkim stopniu wpływający na poprawę infrastruktury szkolnictwa artystycznego, nie odpowiadający zapotrzebowaniu wykazanemu w analizie popytu lub analiza popytu przeprowadzona niepoprawnie a jej wyniki są niewiarygodne.	2	0-2 pkt	4 pkt	

		konkretnych badań określających społeczne zapotrzebowanie na dany projekt (ankiety lub inny rodzaj badań wykonane najlepiej przez firmę zajmującą się badaniem rynku), przedstawienie danych statystycznych wynikających z ww. badań mówiących o tym: ilu ludzi będzie zainteresowanych usługami czy produktami powstałymi w wyniku realizacji danego projektu, jaka będzie liczba nowych odbiorców, jak wyglądać będą możliwości korzystania z usług z uwzględnieniem potencjału nabywczego odbiorców, jaki będzie stopień wzrostu popytu na oferowane usługi.					
3.1	Ocena kalkulacji kosztów	Ocenie poddane zostaną koszty realizacji inwestycji.	<p><b>2 punkty</b> – wnioskodawca przedstawił kalkulację kosztów z zastosowaniem aktualnych cen wraz z metodologią, według której obliczono poszczególne kwoty. Kalkulacja została sporządzona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem złożenia wniosku. W kalkulacji przewidziano wszystkie koszty. Przedstawione koszty są racjonalne i niezbędne z punktu widzenia realizacji projektu. Wnioskodawca właściwie określił poziom dofinansowania. Kwalifikowalność kosztów nie wzbudza wątpliwości. Dokument jest spójny z pozostałymi przedstawionymi dokumentami.</p> <p><b>1 punkt</b> – wnioskodawca przedstawił kalkulację (sporządzoną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem złożenia wniosku) wraz z zastosowaną metodologią, ale dokument nie jest w pełni spójny z</p>	2	0-2 pkt	4 pkt	

			<p>pozostałymi dokumentami lub metodologia została uznana za niewłaściwą/niepełną. Przedstawione koszty są racjonalne i niezbędne z punktu widzenia realizacji projektu. Wnioskodawca właściwie określił poziom dofinansowania. Kwalifikowalność kosztów nie wzbudza wątpliwości.</p> <p><b>0 punktów</b> – gdy: wnioskodawca nie przedstawił metodologii sporządzenia kalkulacji lub jest ona w oczywisty sposób błędna lub nie wszystkie koszty wydają się być racjonalne (np. zastosowano najdroższe z dostępnych na rynku produkty bez jednoznacznego uzasadnienia takiego wyboru).</p> <p>UWAGA - Projekt zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej w przypadku wystąpienia przynajmniej jednej z poniższych sytuacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak kalkulacji kosztów lub kalkulacja jest starsza niż 6 miesięcy od daty złożenia wniosku</li> <li>- wnioskodawca błędnie uwzględnił w projekcie koszty w oczywisty sposób niekwalifikowane</li> <li>- wnioskodawca nie przewidział w kalkulacji kosztów wszystkich kosztów projektu wynikających z odrębnych dokumentów.</li> </ul>				
3.2	<b>Poziom dofinansowania wkładem własnym beneficjenta</b>	Ocena tego kryterium odbywać się będzie na podstawie dokumentacji złożonej zgodnie z przyjętą listą załączników.	<p><b>2 punkty</b> – Wnioskodawca złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania i jednocześnie, w ramach projektu wnosi o dofinansowanie poniżej 51 % kosztów kwalifikowalnych projektu (<b>UWAGA</b> - Środki na pokrycie wkładu własnego nie pochodzą z budżetu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego).</p> <p>Dwa punkty otrzymują również projekty składane przez: szkoły artystyczne i uczelnie artystyczne (dla których organem prowadzącym jest minister właściwy ds. kultury i ochrony dziedzictwa narodowego).</p>	2	0-2 pkt	4 pkt	



			<p><b>1 punkty</b> – Wnioskodawca złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania i wnosi o dofinansowanie poniżej 60 % kosztów (UWAGA - Środki na pokrycie wkładu własnego nie pochodzą z budżetu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego).</p> <p><b>0 punktów</b> – Wnioskodawca złożył jedynie oświadczenie o posiadaniu środków na współfinansowanie projektu lub złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania, jednakże wnosi o dofinansowanie powyżej 60% kwalifikowalnych</p> <p>0 punktów uzyskują również projekty, dla których planowany jest udział we wkładzie własnym środków przyznanych w ramach Programu „Promesa Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego”.</p> <p>Powyższa punktacja nie dotyczy projektów w których obniżenie dofinansowania wynika z obliczeń dotyczących luki finansowej i projektów objętych pomocą publiczną.</p>				
4.	<b>Ocena analizy wrażliwości i ryzyka</b>	Przedmiotem oceny będą wyniki oraz metodologia analizy wrażliwości oraz identyfikacja i zapobieganie ryzykom w projekcie.	<p><b>2 punkty</b> – beneficjent uwzględnił wszystkie istotne ryzyka dla projektu. Przewidziano odpowiednie środki nastawione na minimalizację ryzyk. Inwestycja wykazuje niską wrażliwość na zmiany kluczowych parametrów (zmiennych). Skwantyfikowane ryzyko oraz wartości oczekiwanej wskaźników efektywności projektu uzyskują korzystne wartości.</p> <p><b>1 punkt</b> – analiza budzi wątpliwości co do poprawności jej przeprowadzenia (uwzględnienia wszystkich istotnych czynników ryzyka). Inwestycja wykazuje średnią wrażliwość na zmiany kluczowych parametrów (zmiennych). Przewidziano środki nastawione na minimalizację ryzyk, jednak nie są one</p>	2	0-2 pkt.	4 pkt.	

			<p>wystarczające.</p> <p><b>0 punktów</b> – analiza została przeprowadzona błędnie pod względem metodologicznym, nie uwzględnia istotnych ryzyk dla projektu. Inwestycja wykazuje wysoką wrażliwość na zmiany kluczowych parametrów (zmiennych). Skwantyfikowane ryzyko oraz wartości oczekiwanej wskaźników efektywności projektu uzyskują niekorzystne wartości. Nie przewidziano środków minimalizacji ryzyk.</p>				
5.	<p><b>Analiza ekonomiczna i finansowa (kwantyfikacja i logika wystąpienia efektów społecznych)</b></p>	<p>Ocenie podlegać będzie poprawność sporządzenia analizy ekonomicznej i finansowej.</p>	<p><b>2 punkty</b> – prawidłowo sporządzona analiza ekonomiczna i finansowa, poprawne wartości FNPV/C, FRR/C, FNPV/K, FRR/K, wysokie wartości ENPV, ERR B/C&gt;1, analiza sporządzona poprawnie metodologicznie, załączono tabele stanowiące podstawę wyliczeń.</p> <p><b>1 punkt.</b> – wartości wskaźników analizy finansowej nie odpowiadają przyjętym założeniom, przedstawionym w obowiązujących wytycznych, wartości wskaźników analizy ekonomicznej wskazują na niewystarczające efekty społeczno-ekonomiczne generowane przez projekt lub też przyjęto błędne założenia metodologiczne mające widoczny wpływ na wyniki analiz, jednocześnie nie powodujące nieadekwatności wartości ENPV i wskaźnika ERR.</p> <p><b>0 punktów</b> - wartości wskaźników analizy finansowej nie odpowiadają przyjętym założeniom, przedstawionym w obowiązujących wytycznych, wartości wskaźników analizy ekonomicznej wskazują, że projekt nie jest efektywny ekonomicznie lub też przyjęto błędne założenia metodologiczne mające widoczny wpływ na wyniki analiz, jednocześnie powodujące nieadekwatność wartości ENPV i wskaźnika ERR.</p>	2	0-2	4 pkt.	
6.	<p><b>Ocena harmonogramu</b></p>	<p>Przedmiotem oceny będzie harmonogram zgodny z</p>	<p><b>2 punkty</b> otrzymuje projekt który przedstawia: kompletny harmonogram spójny z terminami</p>	1	0-2 pkt.	2 pkt.	

	<b>realizacji projektu</b>	wzorem określonym przez IP.	wynikającymi ze wszystkich dokumentów związanych z realizacją projektu, uwzględnia terminy do przestrzegania których obligują stosowne przepisy prawa. Harmonogram jest realny – możliwy do zrealizowania.  <b>1 punkt</b> - harmonogram niepełny jednak posiada informacje umożliwiające ocenę realizacji projektu, jest realny – możliwy do zrealizowania.  <b>0 punktów</b> – harmonogram niepełny, uniemożliwiający ocenę projektu lub nierealny (UWAGA - Odrzucenie projektu na etapie oceny merytorycznej).				
7.	<b>Analiza opcji</b>	Przedmiotem analizy będzie zasadność wybranych rozwiązań.	<b>1 punkt</b> – beneficjent udowodnił, iż wybrany wariant realizacji projektu reprezentuje najlepsze rozwiązanie spośród wszelkich możliwych alternatywnych rozwiązań umożliwiających osiągnięcie celu lub wskazał, że przedstawiona opcja jest jedyną wykonalną.  <b>0 punktów</b> – Beneficjent nie udowodnił jednoznacznie zasadności dokonanego wyboru.	2	0-1 pkt	2 pkt	
8.	<b>Wyjątkowość i unikalność projektu</b>	Przedmiotem oceny będzie unikalny charakter projektu oraz zastosowanie innowacyjnych rozwiązań organizacyjnych, technicznych i technologicznych.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Projekt unikalny, wyjątkowy w skali kraju, zastosowano innowacyjne rozwiązania i beneficjent potrafi to udowodnić - <b>1 pkt.</b></li> <li>Pozostałe - <b>0 pkt.</b></li> </ul>	3	0-1 pkt	3 pkt.	
9.	<b>Jakość programu kulturowego związanego z przedsięwzięciem Jakość zaproponowanej oferty edukacyjnej związanej z przedsięwzięciem</b>	Ocenie podlegać będzie jakość i zróżnicowanie oferty edukacyjnej i kulturalnej oraz realność jej wykonania. Pod uwagę brane będą następujące elementy: zapewnienie szerokiej oferty edukacyjnej (zróżnicowane poziomy nauczania, różnorodność programowa,	<ul style="list-style-type: none"> <li>bardzo dobra oferta edukacyjna i kulturalna (spełniająca większość ww. elementów) oraz wystarczający potencjał kadrowy i finansowy beneficjenta – <b>3 pkt</b></li> <li>dobra oferta edukacyjna i kulturalna (spełnia połowę wskazanych wyżej elementów) oraz wystarczający potencjał kadrowy i finansowy beneficjenta – <b>2 pkt</b></li> </ul>	2	0-3 pkt	6 pkt	

		<p>stworzenie nowatorskiej oferty edukacyjnej, badawczo-rozwojowej, będącej odpowiedzią na zapotrzebowania rynku, w tym rynku pracy; możliwość poszerzenia współpracy, w tym z podmiotami z poza sektora kultury) wzbogacanej przez programy kulturalne (np. planowana liczba nowych wystaw, koncertów, pokazów, profilów kształcenia, itp.) oraz międzyuczelniana wymiana doświadczeń; wysoki potencjał beneficjenta zarówno finansowy, jak i kadrowy (obecny i zakładany), niezbędny do zrealizowania zakładanych działań.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawna oferta edukacyjna i kulturalna projektu (zawierająca wskazane wyżej elementy, jednakże wątpliwości może budzić potencjał beneficjenta (finansowy, organizacyjny), jako niewystarczający do zrealizowania zakładanego programu - <b>1 pkt</b></li> <li>• projekt nie zakłada programu kulturowego/nowej oferty edukacyjnej, lub też nie zawiera wskazanych wyżej elementów – <b>0 pkt</b></li> </ul>				
--	--	--	---	--	--	--	--

10.	<b>Wpływ projektu na poprawę dostępności do edukacji i kultury</b>	Ocenie podlegać będzie dostępność obiektu/obiektów/przedmiotów projektu, którego dotyczy zadanie dla odbiorców, a także skala projektu (zapewnienie znaczącego zwiększenia liczby uczniów/studentów). Priorytetowo traktowane będą projekty zapewniające otwarty i bezpłatny dostęp dla odbiorców, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb osób niepełnosprawnych (w tym niepełnosprawnych uczniów i studentów):	<ul style="list-style-type: none"> <li>• powstanie nowej przestrzeni do prowadzenia działalności edukacyjnej i kulturowej, udostępnienie przestrzeni do tej pory nieużytkowanej/ wraz z pełną dostępnością obiektu/obiektów/przedmiotów projektu dla osób niepełnosprawnych – <b>3 pkt</b></li> <li>• kompleksowa renowacja obiektu/ podniesienie standardu obiektu użytkowanego/ udostępnienie przedmiotów projektu w Internecie – <b>2 pkt</b></li> <li>• proste prace remontowo-modernizacyjne wpływające na poprawę dostępności do kultury, w tym dla osób niepełnosprawnych – <b>1 pkt</b>.</li> <li>• pozostałe lub nie dające się jednoznacznie określić biorąc pod uwagę poprawę dostępności do kultury, w tym dla osób niepełnosprawnych <b>0 pkt</b></li> </ul>	2	0-3 pkt	6 pkt	
11.	<b>Realizacja projektu w odniesieniu do kwestii związanych z ochroną środowiska</b>	Ocenie podlegać będzie realizacja projektu w odniesieniu do wykorzystania środowiska naturalnego.	<b>1 punkt</b> - Beneficjent zakłada w projekcie (potrafi to udowodnić) optymalne wykorzystanie środowiska naturalnego  <b>0 punktów</b> – beneficjent nie zakłada w projekcie optymalnego wykorzystania środowiska naturalnego (lub tego nie udowodnił)	1	0-1 pkt	1 pkt	
						52 pkt	Suma

RAZEM: 52 punkty. Projekt kwalifikuje się do oceny merytorycznej pod kątem kryteriów merytorycznych II stopnia pod warunkiem otrzymania co najmniej 65% punktów, tj. 34.

### 3. Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia brak

## PROJEKTY DT. PRZYGOTOWANIA DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ\*

### 1. Dodatkowe kryteria formalne

Brak

### 2. Kryteria merytoryczne I stopnia

Nr	Kryterium	Opis kryterium	Zasady oceny kryterium	Waga	Punktacja	Max. punktacja	Wynik
1.1	Ocena analizy instytucjonalnej Wnioskodawcy (dotyczy także inwestycji, która będzie realizowana na podstawie stworzonej dokumentacji)	<p>Ocena zdolności organizacyjnej do wdrożenia projektu (w tym zarządzanie projektem)</p> <p>Ocenie poddane zostaną instytucje zaangażowane w realizację/wdrożenie projektu – pod kątem podziału odpowiedzialności oraz potencjału organizacyjnego i kadrowego.</p> <p>Przy ocenie brane będzie m.in. istnienie struktury organizacyjnej systemu z uwzględnieniem podziału kompetencji, współzależności, odpowiedzialności.</p>	<p><b>2 punkty</b> – łącznie za: 1) Beneficjent posiada wyodrębnioną strukturę organizacyjną (np. komórkę lub zespół), zajmującą się projektem i poświadcza to statut lub regulamin albo planuje powołanie inwestora zastępczego oraz podał źródła jego finansowania. 2) Beneficjent zrealizował projekt inwestycyjny o wartości powyżej 1 mln zł.</p> <p><b>1 punkty</b> – łącznie za: 1) Beneficjent posiada wyodrębnioną strukturę organizacyjną (np. komórkę lub zespół) zajmującą się projektem i poświadcza to statut lub regulamin albo planuje powołanie inwestora zastępczego i podał źródło jego finansowania. 2) Beneficjent nie zrealizował projektu inwestycyjnego o wartości powyżej 1 mln. zł.</p> <p><b>0 punktów</b> – brak odpowiednich struktur. odpowiedzialnych za wdrażanie projektu. Beneficjent nieprzygotowany do realizacji inwestycji pod względem organizacyjnym i kadrowym. (UWAGA - Projekt odrzucany na</p>	3	0-2 pkt	6 pkt	

\* Projekty dokumentacji projektowej podlegać będą wyłącznie ocenie w oparciu o kryteria formalne oraz kryteria merytoryczne I stopnia. W przypadku gdy istnieją uzasadnione przesłanki, że projekt infrastrukturalny, którego dotyczy dokumentacja nie zostanie zakończony i rozliczony przed końcem okresu kwalifikowalności wydatków, wniosek zostanie odrzucony.

			etapie oceny merytorycznej)				
1.2		<p>Ocena długoterminowej trwałości finansowo-instytucjonalnej Wnioskodawcy</p> <p>Ocenie podlegała będzie trwałość projektu po zakończeniu realizacji inwestycji. W ocenie pod uwagę brane będą min. następujące czynniki: stabilność finansowa (Wnioskodawcy/ Wnioskodawców w przypadku partnerstwa projektowego/ przyszłego operatora o ile nie jest tożsamy z Wnioskodawcą) oraz trwałość struktury instytucjonalnej. Ocenie będzie podlegać także zdolność organizatora do utrzymania inwestycji.</p>	<p><b>2 punkty</b> łącznie za: 1) Beneficjent/instytucja udokumentował, że posiada stałe źródła finansowania przez ostatnie 5 lat. 2) Instytucja przedstawiła opis systemu zarządzania, finansowania i eksploatacji majątku, który powstanie dzięki realizacji projektu, gwarantujący zdolność beneficjenta do utrzymania trwałości projektu przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji.</p> <p><b>1 punkt</b> łącznie za: 1) Beneficjent/Instytucja udokumentował, że posiada stałe źródła finansowania przez okres krótszy niż ostatnie 5 lat. 2) Instytucja przedstawiła opis systemu zarządzania, finansowania i eksploatacji majątku, który powstanie dzięki realizacji projektu, gwarantujący zdolność beneficjenta do utrzymania trwałości projektu przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji.</p> <p><b>0 punktów</b> Beneficjent nie przedstawił opisu systemu zarządzania, finansowania i eksploatacji majątku, który powstanie dzięki realizacji projektu lub przedstawiony opis został sporządzony niewłaściwie a jego wyniki nie gwarantują zdolności beneficjenta do utrzymania trwałości projektu przez minimum 5 lat od zakończenia jego realizacji. (UWAGA - Projekt odrzucany na etapie oceny merytorycznej)</p>	3	0-2 pkt	6 pkt	
2.	Ocena analizy opcji (dotyczy także inwestycji, która będzie realizowana na podstawie	Przedmiotem analizy będzie zasadność wybranych rozwiązań.	<p><b>1 punkt</b> – beneficjent udowodnił, iż wybrany wariant realizacji projektu reprezentuje najlepsze rozwiązanie spośród wszelkich możliwych alternatywnych rozwiązań umożliwiających osiągnięcie celu.</p>	2	0-1 pkt	2 pkt	

	stworzonej dokumentacji)		<b>0 punktów</b> – Beneficjent nie udowodnił jednoznacznie zasadności dokonanego wyboru.				
3.1	Ocena kalkulacji kosztów	Ocenię poddane zostaną koszty opracowania dokumentacji.	<b>2 punkty</b> – wnioskodawca przedstawił kalkulację kosztów z zastosowaniem aktualnych cen wraz z metodologią, według której obliczono poszczególne kwoty. Kalkulacja została sporządzona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem złożenia wniosku. W kalkulacji przewidziano wszystkie koszty. Przedstawione koszty są racjonalne i niezbędne z punktu widzenia realizacji projektu. Wnioskodawca właściwie określił poziom dofinansowania. Kwalifikowalność kosztów nie wzbudza wątpliwości. Dokument jest spójny z pozostałymi przedstawionymi dokumentami.  <b>1 punkt</b> – wnioskodawca przedstawił kalkulację (sporządzoną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem złożenia wniosku) wraz z zastosowaną metodologią, ale dokument nie jest w pełni spójny z pozostałymi dokumentami lub metodologia została uznana za niewłaściwą/niepełną. Przedstawione koszty są racjonalne i niezbędne z punktu widzenia realizacji projektu. Wnioskodawca właściwie określił poziom dofinansowania. Kwalifikowalność kosztów nie wzbudza wątpliwości.  <b>0 punktów</b> – gdy: wnioskodawca nie przedstawił metodologii sporządzenia kalkulacji lub jest ona w oczywisty sposób błędna lub nie wszystkie koszty wydają się być racjonalne (np. zastosowano najdroższe z dostępnych na rynku produkty bez jednoznacznego uzasadnienia takiego wyboru), koszty opracowania dokumentacji znacząco przekraczają 8 % całkowitej wartości projektu.  <b>UWAGA</b> - Projekt zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej w przypadku wystąpienia przynajmniej jednej z poniższych sytuacji: - brak kalkulacji kosztów lub kalkulacja jest starsza	1	0-2 pkt	2 pkt	



			<p>niż 6 miesięcy od daty złożenia wniosku</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wnioskodawca błędnie uwzględnił w projekcie koszty w oczywisty sposób niekwalifikowane</li> <li>- wnioskodawca nie przewidział w kalkulacji kosztów wszystkich kosztów projektu wynikających z odrębnych dokumentów.</li> </ul>				
3.2		<p>Poziom dofinansowania wkładem własnym beneficjenta</p> <p>Ocena tego kryterium odbywać się będzie na podstawie dokumentacji złożonej zgodnie z przyjętą listą załączników.</p>	<p><b>2 punkty</b> – Wnioskodawca złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania i jednocześnie, w ramach projektu wnosi o dofinansowanie poniżej 51 % kosztów kwalifikowalnych projektu (<b>UWAGA</b> - Środki na pokrycie wkładu własnego nie pochodzą z budżetu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego)</p> <p>Dwa punkty otrzymują również projekty składane przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>szkoły artystyczne i uczelnie artystyczne (dla których organem prowadzącym jest minister właściwy ds. kultury i ochrony dziedzictwa narodowego).</li> </ul> <p><b>1 punkty</b> – wnioskodawca złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania i wnosi o dofinansowanie poniżej 60 % kosztów kwalifikowanych (<b>UWAGA</b> - Środki na pokrycie wkładu własnego nie pochodzą z budżetu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego).</p> <p><b>0 punktów</b> – Wnioskodawca złożył jedynie oświadczenie o posiadaniu środków na współfinansowanie projektu lub złożył dokument potwierdzający posiadanie środków do zapewnienia wymaganego współfinansowania, jednakże wnosi o dofinansowanie powyżej 60% kwalifikowalnych</p> <p>0 punktów uzyskują również projekty, dla których planowany jest udział we wkładzie własnym środków przyznanych w ramach Programu</p>	2	0-2 pkt	4 pkt	

			„Promesa Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego”.				
			Powyższa punktacja nie dotyczy projektów w których obniżenie dofinansowania wynika z obliczeń dotyczących luki finansowej i projektów objętych pomocą publiczną.				
4.	<b>Jakość programu kulturowego związanego z przedsięwzięciem</b> <b>Jakość zaproponowanej oferty edukacyjnej związanej z przedsięwzięciem</b>	Ocenie podlegać będzie jakość, innowacyjność i zróżnicowanie oferty edukacyjnej i kulturalnej. Pod uwagę brane będą następujące elementy: zapewnienie szerokiej oferty edukacyjnej (zróżnicowane poziomy nauczania, różnorodność programowa, stworzenie nowatorskiej oferty edukacyjnej, badawczo-rozwojowej, będącej odpowiedzią na zapotrzebowania rynku, w tym rynku pracy; możliwość poszerzenia współpracy, w tym z podmiotami z poza sektora kultury) wzbogacanej przez programy kulturalne (np. planowana liczba nowych wystaw, koncertów, pokazów, profilów kształcenia, itp.) oraz międzyuczelniana wymiana doświadczeń; wysoki potencjał beneficjenta zarówno finansowy, jak i kadrowy (obecny i zakładany), niezbędny do zrealizowania zakładanych działań.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• bardzo dobra i innowacyjna oferta edukacyjna i kulturalna projektu (spełniająca większość ww. elementów) oraz wystarczający potencjał kadrowy i finansowy beneficjenta – <b>3 pkt</b></li> <li>• dobra oferta edukacyjna i kulturalna projektu (spełnia połowę wskazanych wyżej elementów) oraz wystarczający potencjał kadrowy i finansowy beneficjenta – <b>2 pkt</b></li> <li>• poprawna oferta edukacyjna i kulturalna projektu (zawierająca wskazane wyżej elementy, jednakże wątpliwości może budzić potencjał beneficjenta (finansowy, organizacyjny), jako niewystarczający do zrealizowania zakładanego programu - <b>1 pkt</b></li> <li>• projekt nie zakłada programu kulturowego/nowej oferty edukacyjnej, lub też nie zawiera wskazanych wyżej elementów – <b>0 pkt</b></li> </ul>	1	0-3 pkt	3 pkt	
5.	<b>Wyjątkowość i unikalność projektu</b>	Przedmiotem oceny będzie unikalny charakter projektu oraz zastosowanie innowacyjnych	<b>1 punkt</b> - Projekt unikalny , wyjątkowy w skali kraju, zastosowano innowacyjne rozwiązania i beneficjent potrafi to udowodnić.	1	0-1 pkt	1 pkt	

		rozwiązań organizacyjnych, technicznych i technologicznych.	<b>0 punktów</b> - pozostałe				
6.	<b>Wpływ projektu na poprawę dostępności do edukacji i kultury</b> (dotyczy także inwestycji, która będzie realizowana na podstawie stworzonej dokumentacji)	Ocenie podlegać będzie dostępność obiektu/obiektów/przedmiotów projektu, którego dotyczy zadanie dla odbiorców, a także skala projektu (zapewnienie znaczącego zwiększenia liczby uczniów/studentów). Priorytetowo traktowane będą projekty zapewniające otwarty i bezpłatny dostęp dla odbiorców, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb osób niepełnosprawnych (w tym niepełnosprawnych uczniów i studentów):	<ul style="list-style-type: none"> <li>• powstanie nowej przestrzeni do prowadzenia działalności edukacyjnej i kulturowej, udostępnienie przestrzeni do tej pory nieużytkowanej/ wraz z pełną dostępnością obiektu/obiektów/przedmiotów projektu dla osób niepełnosprawnych – <b>3 pkt</b></li> <li>• kompleksowa renowacja obiektu/ podniesienie standardu obiektu użytkowanego/ udostępnienie przedmiotów projektu w Internecie – <b>2 pkt</b></li> <li>• proste prace remontowo-modernizacyjne wpływające na poprawę dostępności do kultury, w tym dla osób niepełnosprawnych – <b>1 pkt</b>.</li> <li>• pozostałe lub nie dające się jednoznacznie określić biorąc pod uwagę poprawę dostępności do kultury, w tym dla osób niepełnosprawnych <b>0 pkt</b></li> </ul>	2	<b>0-3 pkt</b>	<b>6 pkt</b>	
7.	<b>Realizacja projektu w odniesieniu do kwestii związanych z ochroną środowiska</b>	Ocenie podlegać będzie realizacja projektu w odniesieniu do wykorzystania środowiska naturalnego.	<b>1 punkt</b> - Beneficjent zakłada w projekcie (potrafi to udowodnić) optymalne wykorzystanie środowiska naturalnego  <b>0 punktów</b> – beneficjent nie zakłada w projekcie optymalnego wykorzystania środowiska naturalnego (lub tego nie udowodnił).	1	<b>0-1</b>	<b>1 pkt</b>	
						<b>31 pkt</b>	<b>Suma</b>

RAZEM: 31 punktów. Projekt kwalifikuje się do wsparcia pod warunkiem otrzymania co najmniej 65% punktów, tj. 20.